

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-316-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

16.05.2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.

в присутствии представителей:

- от муниципального заказчика – <***>.

- от Администрации города Пятигорска – <***>.

- от заявителя жалобы – уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение жалобы представитель не прибыл.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО ФК «Фармакопола» на действия муниципального заказчика – МБУЗ "Центральная городская больница города Пятигорска", уполномоченного органа – Администрации города Пятигорска, аукционной комиссии Администрации города Пятигорска по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300035313000301 поставка медикаментов.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии уполномоченного органа не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), а также нарушают его законные права и интересы.

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

МБУЗ «ЦГБ г. Пятигорска» осуществляет размещение заказа через уполномоченный орган - отдел муниципального заказа администрации города Пятигорска, в котором существует постоянно действующая единая комиссия, которая и занимается рассмотрением поданных заявок и подведением итогов. Существующей комиссии заказчик полностью доверяет и не сомневается в её компетентности.

За время проведения аукциона никакие изменения в техническое задание аукциона не вносились. По итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, на основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №131 ОАЭФ (<***>) на право заключения гражданско-правового договора с заказчиком МБУЗ «Центральная городская больница г. Пятигорска» на поставку медикаментов от 06 мая 2013 г., Заказчик направил проект гражданско-правового договора победителю аукциона, предложившему наименьшую цену. В настоящее время проект гражданско-правового договора находится на стадии подписания, спецификация к гражданско-правовому договору полностью соответствует требованиям технического задания аукциона.

Неизвестно по какой причине заявитель решил, что были необоснованно изменены условия и что были допущены к участию в аукционе участники размещения заказа, предложившие товар не соответствующий требованиям технического задания, что и повлекло необоснованное снижение цены, однако отметим, что и ООО ФК «Фармакопола» также являлся одним из участников аукциона и вторым после победителя, предложившим наименьшую цену. Разница между ценами, предложенными победителем аукциона и ООО ФК «Фармакопола» составляет 0,5 % (4 230,00 рублей). Таким образом, довод заявителя о необоснованном снижении цены аукциона на 84 %, в связи с предложенным другими участниками аукциона более дешевого по своей себестоимости и несоответствующего по своим техническим характеристикам препарата, противоречит собственным действиям ООО ФК «Фармакопола» при участии в данном аукционе.

Представитель уполномоченного органа пояснил следующее:

На момент начала рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 7 заявок от участников размещения заказа. Согласно ч. 1. ст. 41.9 аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки которых размещается заказ.

По результатам рассмотрения заявок к участию в открытом аукционе в электронной форме было допущено 5 заявок, в том числе и заявка заявителя.

По результатам проведения открытого аукциона организация заявителя заняла 2 место. Разница между ценой предложенной заявителем по жалобе и победителем аукциона - 4230 руб. Итоговая цена гражданско-правового договора сформировалась путем подачи предложений участников размещения заказа и в том числе заявителя.

Так же уполномоченный орган считает нужным заявить, что в ходе размещения данного заказа, от момента публикации извещения на общероссийском сайте и до момента размещения протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме включительно, в данный ОАЭФ изменения заказчиком не вносились, и так же не изменялись требования к техническому заданию.

Уполномоченному органу неизвестно почему указывая в жалобе на необоснованное (по мнению заявителя) снижение цены на 84% От начальной, в момент проведения открытого аукциона организация подавшая жалобу принимала участие в аукционе до самого конца, уступив победителю всего 0,5% от начальной цены.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ заказов внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

За время проведения аукциона никакие изменения в техническое задание аукциона не вносились.

Согласно ст. 41.9. Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме:

1. Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

2. Срок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать семь дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

3. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

4. Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, комиссия Ставропольского УФАС России считает, что в действиях муниципального заказчика – МБУЗ "Центральная городская больница города Пятигорска", уполномоченного органа – Администрации города Пятигорска, аукционной комиссии Администрации города Пятигорска по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300035313000301 поставка медикаментов нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ФК «Фармакопола» на действия муниципального заказчика – МБУЗ "Центральная городская больница города Пятигорска", уполномоченного органа – Администрации города Пятигорска, аукционной комиссии Администрации города Пятигорска по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300035313000301 поставка медикаментов - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.