

## РЕШЕНИЕ

16 мая 2011 г.

Г.

Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:  
председатель Комиссии В.И.Шевченко — руководитель Томского УФАС России;  
члены Комиссии: Е.П. Фоминых – начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиrowания, Н.В. Базарова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиrowания, Е.В. Чуклина – специалист-эксперт отдела контроля рекламы недобросовестной и адвокатиrowания,  
рассмотрев дело №06-11/27-11, возбужденное в отношении МУ «Редакция газеты «Сельская правда» (далее также ЗМУП «Форум», рекламораспространитель), по признакам нарушения ст. 16 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», допущенного при распространении рекламы услуг по установке пластиковых окон в газете «Сельская правда» №44(8864) от 16 апреля 2011 г. в присутствии законного представителя Зырянского муниципального унитарного предприятия «Форум» - директора Е., действующей на основании Устава,

### УСТАНОВИЛА:

При осуществлении полномочий по контролю за соблюдением законодательства о рекламе в газете «Сельская правда» №44(8864) от 16 апреля 2011 г. обнаружены признаки нарушения Федерального закона «О рекламе», которые выразились в следующем.  
На странице №4 названного выше издания размещена реклама по установке пластиковых окон следующего содержания: «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел....».  
На странице №1 издания указано, что газета «Сельская правда» является общественно-политической газетой Зырянского района Томской области.  
Согласно требованиям статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы". Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.  
В вышеуказанной рекламе отсутствует пометка «реклама» либо «на правах рекламы», указанные в статье 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», что свидетельствует о нарушении требований указанной статьи.  
В письменном отзыве на определение о возбуждении дела в отношении МУ «Редакция газеты «Сельская правда» пояснило, что выпуском газеты «Сельская правда» занимается ЗМУП «Форум». Предприятие вправе по своему усмотрению публиковать материалы по любым вопросам, относящимся к тематике газеты. Газета «Сельская правда» Зырянского района выходит три раза в неделю (вторник, четверг, суббота), тираж – 3300 экземпляров в месяц. В розницу газета не продается. В соответствии с Уставом предприятия редакция газеты принимает от населения объявления и оказывает услуги по их размещению в газете. Клиенты пишут объявления самостоятельно, присылают по электронной почте или приносят лично. Редакция не несет ответственности за содержание объявлений, модулей, авторских материалов, о чем есть сноска на четвертой странице в правом нижнем углу. Рассматриваемое объявление не рекламирует товар, а носит справочно-информационный характер. В модулях отсутствует прямой призыв покупать конкретный товар в конкретном месте, отсутствует продвижение его на рынок - то есть как таковая реклама отсутствует. Копии документов на оплату отсутствуют, так как клиенту отбивается кассовый чек, а в конце дня снимается Z-отчет в целом по предприятию, на объявлении клиента ставится «оплачено».  
На рассмотрении дела 16 мая 2011г. представитель ЗМУП «Форум» подтвердил доводы, изложенные в отзыве на определение о возбуждении производства по делу. Отвечая на вопросы комиссии, Е. пояснила следующее. Редакция газеты считает, что не имеет право вмешиваться в деятельность предпринимателей, в том числе в содержание публикуемой рекламы. Рекламодатели утверждают

макеты рекламы и производят оплату. Договоры на размещение рекламы, как правило, не заключаются. Для фиксации сведений о рекламодателях ведется специальный журнал.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является Ш., реклама оплачена.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав пояснения представителя ЗМУП «Форум», изучив материалы дела, установила следующее.

Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в п.1 ст.3 определяет рекламу как информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что объявление «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел...», распространенное в газете «Сельская правда» №44(8864) от 16 апреля 2011 г., является рекламой, поскольку соответствует вышеуказанному определению понятия «реклама».

В соответствии с п.2 ст.3 Закона «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассмотренное объявление направлено на привлечение внимания к услугам по установке пластиковых окон, т.е. является рекламой указанных услуг.

Согласно требованиям статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы". Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

В вышеуказанной рекламе отсутствует пометка «реклама» либо «на правах рекламы», указанные в статье 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», что свидетельствует о нарушении требований указанной статьи.

Комиссия пришла к выводу, что рекламодателем является Зырянское муниципальное унитарное предприятие «Форум», что подтверждается письменным отзывом ЗМУП «Форум» на определение о возбуждении дела №06-11/27-11, пояснениями законного представителя ЗМУП «Форум» Е.

Газета «Сельская правда» в соответствии со свидетельством о регистрации средства массовой информации №ПИ 12-0123 от 24 июля 2000 года, специализируется на экономической, политической, социальной и духовной тематике.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Ш., что подтверждается пояснениями Е. при рассмотрении дела, иными материалами дела.

Установлено, что на 16 мая 2011 года нарушение ст.16 закона «О рекламе» не устранено. Кроме того, комиссия пришла к выводу, что нарушение может быть устранено посредством действий, направленных на его устранение, как рекламодателем, так и рекламодателем.

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч.4 ст.38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.7 ст.38 Закона «О рекламе», ответственность за нарушение ст.16 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Руководствуясь п.1 ч.2 ст.33 и ч.1 ст.36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел...», размещенную индивидуальным предпринимателем Ш. в газете «Сельская правда»

№44(8864) от 16 апреля 2011 г., нарушающую требования ст.16 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащей.

2. Выдать ЗМУП «Форум» предписание об устранении допущенных нарушении законодательства о рекламе в рекламе «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел....».

3. Выдать ИП Ш. предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о рекламе в рекламе «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел....».

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 31 мая 2011 года.

В соответствии со ст.37 Федерального закона «О рекламе» решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.

Председатель Комиссии В.И. Шевченко

Члены Комиссии Е.П. Фоминых

Н.В. Базарова

Е.В. Чуклина

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**о прекращении нарушения законодательства**  
**Российской Федерации о рекламе**

16 мая 2011 г.

Томск

г.

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии В.И. Шевченко, руководитель управления,

члены Комиссии: Е.П. Фоминых, начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования; Базарова Н.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, Е.В. Чуклина, специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования на основании Решения от 16 мая 2011 г. по делу №06-11/27-11 о признании ненадлежащей рекламы «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел....», размещенную индивидуальным предпринимателем Ш. (рекламодателем) в газете «Сельская правда» №44(8864) от 16 апреля 2011 г., (издатель ЗМУП «Форум»), поскольку указанная реклама нарушает требования ст.16 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33 частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Зырянскому муниципальному унитарному предприятию «Форум» (Ул. Советская, 10, с. Зырянское, Томская обл., 636850, ИНН 7005006432, КПП 700501001, ОГРН 1067025010645) со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы с «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел....», направленной на привлечение внимания к услугам установки пластиковых окон, с нарушением ст.16 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе»,

ЗМУП «Форум» представить в Томское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в десятидневный срок с момента получения предписания.

В случае неисполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа Томское

УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии В.И. Шевченко

Члены комиссии Е.П. Фоминых

Н.В. Базарова

Е.В. Чуклина

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

#### **о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе**

16 мая 2011 г.

г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии В.И. Шевченко, руководитель управления,

члены Комиссии: Е.П. Фоминых, начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования; Базарова Н.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, Е.В. Чуклина, специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования на основании Решения от 16 мая 2011 г. по делу №06-11/27-11 о признании ненадлежащей рекламы «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел...», размещенной индивидуальным предпринимателем Ш. (рекламодателем) в газете «Сельская правда» №44(8864) от 16 апреля 2011 г., (издатель ЗМУП «Форум»), поскольку указанная реклама нарушает требования ст.16 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33 частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Индивидуальному предпринимателю Ш. (Ул. Карбышева, 2, с. Зырянское, Томская обл.; 636850) со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение рекламы с «Пластиковые окна. Выезд на замер бесплатно. Восемь лет на зырянском рынке. Тел...», направленной на привлечение внимания к услугам установки пластиковых окон, с нарушением ст.16 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе».

2. ИП Ш. представить в Томское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в десятидневный срок с момента получения предписания.

В случае неисполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа Томское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии В.И. Шевченко

Члены комиссии Е.П. Фоминых

Н.В. Базарова

Е.В. Чуклина