



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «19» октября 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «28» октября 2016 года №02-01/10059

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – врио заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, Председателя Комиссии; <...> – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции управления, члена Комиссии; <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела управления, члена Комиссии,

рассмотрев дело № А 02-03/16 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН 11016526708), адрес места жительства: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Советская, д. 52, кв. 40, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ОАО «РЖД» (по доверенности от 04.09.2015),

в отсутствие ИП <...>, представителей ООО «Човский производственный участок», ООО «Шротт», надлежащим образом извещенных о месте и дате рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 10.03.2016 № 52 в отношении индивидуального предпринимателя <...>.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «Човский производственный участок» от 08.12.2015 № 30 (вх. № 7016 от 09.12.2015).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие), в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 5 Закона о защите конкуренции (в редакции, действующей с 04.07.2016) не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным [частью 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона, если выручка от реализации товаров такого хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей, а также хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному [пунктом 7 части 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона, либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному [пунктом 7 части 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона, при условии, что суммарная выручка от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что индивидуальный предприниматель <...> не входит в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по

основаниям, предусмотренным [частью 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона, а также в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному [пунктом 7 части 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона, либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному [пунктом 7 части 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

Также Комиссией установлено, что выручка индивидуального предпринимателя <...> от реализации товаров за 2015 год не превысила четыреста миллионов рублей

Таким образом, в соответствии с ч. 2.2 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение индивидуального предпринимателя <...> не может быть признано доминирующим.

Учитывая вышеизложенное, оснований полагать, что в действиях индивидуального предпринимателя <...> имеет место поведение, которое можно было бы охарактеризовать как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования, принадлежащего <...>, расположенного по адресу: г. Сыктывкар, м. Човью, ул. 4-я Промышленная, д. 45, производственная база, от стрелки № 155 до тупика № 7, не имеется.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № А 02-03/16 в связи с отсутствием нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях индивидуального предпринимателя <...>.

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.