

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о назначении административного наказания по делу № 1647/02 об административном правонарушении**

26.10.2018 года

город Ростов-на-Дону

Я заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) Батурин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела № 1647/02 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена в части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее – КРФ об АП), возбужденного в отношении директора ООО «Легион Групп» К,

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Ростовского УФАС России от 27.10.2017 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1945/02 ООО «Легион Групп» признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **ФЗ «О защите конкуренции»**).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) поступило письмо Азовской межрайонной прокуратуры с указанием на неправомерность действий ООО «Легион Групп» (344000, г. Ростов-на-Дону, ул. Лермонтовская, д. 125) выразившееся в нарушении порядка вывода источника тепловой энергии из эксплуатации.

Согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях») определяет, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ООО «Легион групп», оказывает услуги по передаче тепловой энергии, является субъектом естественной монополии.

В ходе анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, установлено, что ООО «Легион групп» занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке в границах тепловых сетей, принадлежащих ООО «Легион групп».

Поскольку теплопринимающее оборудование потребителей подключено к сетям инженерно-технического обеспечения ООО «Легион групп», а услуга теплоснабжения, оказываемая ООО «Легион групп» не может быть заменена иной услугой, равно как не может быть заменена услугой других организаций, то на деятельность ООО «Легион групп» на рассматриваемом товарном рынке распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 21 Федерального закона № 190-ФЗ в целях недопущения

ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления поселений, городских округов вывод указанных объектов в ремонт и из эксплуатации.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 21 Федерального закона № 190-ФЗ порядок вывода в ремонт или из эксплуатации источников тепловой энергии, тепловых сетей устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889 «О выводе в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей» утверждены Правила вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей (далее - Правила № 889).

Согласно пункту 16 Правил № 889 собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии и тепловых сетей, планирующие вывод их из эксплуатации (консервацию или ликвидацию), не менее чем за восемь месяцев до планируемого вывода обязаны в письменной форме уведомить в целях согласования вывода их из эксплуатации орган местного самоуправления поселения или городского округа (с указанием оборудования, выводимого из эксплуатации) о сроках и причинах вывода указанных объектов из эксплуатации в случае, если такой вывод не обоснован в схеме теплоснабжения. В уведомлении должны быть указаны потребители тепловой энергии, теплоснабжение которых может быть прекращено или ограничено в связи с выводом из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей.

Вывод из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей осуществляется после получения согласования на вывод из эксплуатации от органа местного самоуправления, а в случае вывода из эксплуатации электростанции или оборудования электростанции, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, если такой объект соответствует положениям пункта 3 Правил № 889, также при условии соблюдения требований по выводу из эксплуатации, установленных законодательством Российской Федерации об электроэнергетике. В случае если от органа местного самоуправления в срок, предусмотренный пунктом 18 данных Правил, заявителю не поступит решение по результатам рассмотрения уведомления, заявитель вправе вывести объекты из эксплуатации в сроки, указанные в уведомлении (пункт 22 Правил № 889).

В акте технического осмотра от 02.08.2016г. установлено что ООО «Легион Групп» проведен демонтаж резервного водонагревательного котла ПТВМ-30М, в то время как основной котел требует проведения ремонтных работ.

Следовательно, при решении вопроса о выводе котельной из эксплуатации (прекращении/приостановлении работы котельной) в системе теплоснабжения ООО «Легион Групп» обязано руководствоваться Правилами № 889.

В нарушение пункта 16 Правил № 889 ООО «Легион Групп» менее чем за восемь месяцев не направило в орган местного самоуправления уведомление о выводе котельной из эксплуатации.

Нарушение ООО «Легион Групп» порядка уведомления органа местного самоуправления о выводе источника тепловой энергии из эксплуатации исключало его право на совершение таких действий в соответствии с пунктом 22 Правил № 889.

В связи с тем, что Арбитражным судом Ростовской области рассматривалось дело № А53-30511/2016 по иску Администрации Кулешовского сельского поселения Азовского района Ростовской области к ООО «Легион Групп» с требованием об обязанности восстановить резервный водогрейный котел ПТВМ-3ОМ, ввести его в эксплуатацию; произвести следующие работы на газораспределительной станции: произвести комплексное диагностическое обследование ГРС и газопровода-отвода организацией, имеющей лицензию на данный вид деятельности, зарегистрировать сосуды, работающие под давлением в территориальном управлении Ростехнадзора, выполнить капитальный ремонт емкости сбора конденсата, выполнить капитальный ремонт переходов земля-воздух на технологических трубопроводах, выполнить капитальный ремонт антикоррозийного покрытия технологического оборудования и газопроводов, выполнить капитальный ремонт автоматики безопасности водогрейного котла, Комиссией было вынесено определение от 22.12.2016г. о приостановлении рассмотрения дела № 1945/02 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области.

Арбитражным судом Ростовской области вынесено решение по делу № А53-30511/2016 от 26.05.2017г. которым иск удовлетворен частично.

Постановлением 15 арбитражного апелляционного суда от 01.09.2017г. решение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-30511/2016 оставлено без изменения.

Согласно ч. 5 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В решении арбитражного суда по делу № А53-30511/2016 от 26.05.2017г. указано, что порядок вывода источника тепловой энергии (котла) ООО «Легион групп» не был соблюден.

На территории Кулешовского сельского поселения расположены МБДОУ № 52 «Матрешка», МБУЗ «Центральная районная больница Азовского района», для которых котельная ответчика является единственным источником теплоснабжения.

Кроме того, котельная ответчика по существу является единственным источником тепловой энергии системы теплоснабжения Кулешовского сельского поселения.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П было разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта

судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Учитывая изложенное, принимая во внимание социальную значимость надлежащего обеспечения потребителей коммунальными услугами и проводимую политику государства в сфере полного обеспечения граждан коммунальными ресурсами в необходимом для них количестве, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Легион групп» по выводу источника тепловой энергии (котла) в нарушение нормативно установленного порядка является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Легион групп» совершило правонарушение, ответственность за которое установлена ч.2 ст. 14.31 КРФ об АП.

Согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу ч.3 ст. 2.1 КРФ об АП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со ст. 2.4. КРФ об АП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Директором ООО «Легион Групп» К не были приняты меры по недопущению нарушения законодательства.

Таким образом, действия (бездействие) К также подлежат квалификации по ч. 2 статьи 14.31 КРФ об АП.

Согласно части 2 статьи 14.31 КРФ об АП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех

товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения К подтверждается протоколом по делу № 1647/02 об административном правонарушении от 18.10.2018г., а также иными материалами дела.

В силу части 3 статьи 4.1 КРФ об АП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 29. 1 КРФ об АП: обстоятельства, исключающие производство по настоящему делу, не выявлены; для рассмотрения настоящего дела по существу имеется достаточно материалов; ходатайства, отводы не заявлены.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КРФ об АП РФ не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и характер совершенного правонарушения, роли Калиухова В.Г. в его совершении, заместитель руководителя Ростовского УФАС считает необходимым назначить административное наказание в виде минимально возможного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КРФ об АП.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП, было направлено в Калиухову Владимиру Геннадьевичу заблаговременно письмом от 05.10.2018г. № 19105/02.

Указанное письмо получено директором ООО «Легион Групп» К 12.10.2018г. согласно почтовому идентификатору ФГУП Почта России № 344050226038506.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола К уведомлен надлежащим образом.

18.10.2018г. на составление протокола об административном правонарушении К не явился. Протокол составлен в его отсутствие.

Таким образом, при составлении протокола № 1647/02 законные права и интересы К были соблюдены в полном объеме.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 1647/02 К извещен определением от 19.10.2018г. года (исх. №20264/02 от 19.10.2018г.), с которым был ознакомлен защитник - Окружко Андрея Николаевича (ордер № 51792 от 24.10.2018г.)

На рассмотрении административного дела № 1647/02 К отсутствовал.

Дело об административном правонарушении № 1647/02 рассмотрено в присутствии защитника - Окружко Андрея Николаевича (ордер № 51792 от 24.10.2018г.)

Годичный срок давности привлечения К к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.4.1, 4.2, ч.2 ст.14.31, ст.23.48, ст.29.5, п.1 ст.29.9, ст.29.10 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Батулин С.В.

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать К виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП.
2. Назначить К наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей. 00 коп.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140



ОКТМО 60701000 УИН 16165102900001412475

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 1647/02 от 26.10.2018г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: [to61@fas.gov.ru](mailto:to61@fas.gov.ru).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

С.В. Батурин