

Решение по делу

№ 062/10/18.1-650/2020

29 сентября 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...> —

без участия представителей,

рассмотрев жалобу М.И.Х. (далее – заявитель, М.И.Х.) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» (далее – Общество, ООО «АГРО-С62», организатор торгов) при организации торгов по продаже имущества должника: квартиры №54, расположенной по адресу: г. Москва, <...>

(номер извещения 090720/41192504/03 (лот № 1)), —

установила:

М.И.Х., претендовавший на приобретение на торгах имущества должника – квартиры №54, расположенной по адресу: г. Москва, <...> (далее – квартира) и подававший соответствующую заявку Обществу, обжалует в антимонопольном органе действия Общества, связанные с нарушением порядка организации и проведения торгов.

Заявитель усматривает такие нарушения в том, что его заявка на участие в торгах отклонена по надуманным причинам, фамилию должника (Б.А.А.) он в платёжном поручении об оплате задатка указал.

Заявитель, ООО «АГРО-С62» на рассмотрение дела представителей не направили. Общество в письменных пояснениях по существу дела сообщило, что с жалобой не согласно, поскольку М.И.Х. в платёжном поручении об оплате задатка не обозначены номер торгов, номер лота, номер и дата исполнительного производства, и это не позволяет однозначно идентифицировать платёж. При этом к заявке М.И.Х. приложено нотариально удостоверенное заявление об отсутствии брака от 05.10.2018, извещение о торгах датировано 09.07.2020. Поскольку в силу части 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга, то представленное М.И.Х. нотариально удостоверенное заявление об отсутствии брака, по мнению ООО «АГРО-С62», не соответствует требованиям аукционной документации, так как за истекший период заявитель мог многократно вступить в брак.

Кроме того, ООО «АГРО-С62» приводит доводы о том, что согласие М.И.Х. на обработку персональных данных не содержит необходимых данных о заявителе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, комиссия приходит к

следующему.

Установлено по делу, что на основании исполнительного листа от 30.08.2018 серия ФС № 017499806, выданного Коптевским районным судом, судебным приставом-исполнителем МО по ОИПНХ УФССП России по Москве 06.09.2018 в отношении Б.А.А. в пользу взыскателя ПАО «Сбербанк России» возбуждено исполнительное производство № 25270/18/77039-ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МО по ОИПНХ УФССП России по Москве от 04.03.2020 на реализацию на открытых торгах в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (далее – ТУ Росимущества в городе Москве) передано арестованное имущество: однокомнатная квартира площадью 39 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, р-н Нагатинский Затон, ул. <...>.

Между ООО «АГРО-С62» и ТУ Росимущества в городе Москве заключен договор на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 18.02.2020 № 19-АИ/2020.

Антимонопольным органом установлено, что во исполнение данного договора на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ООО «АГРО-С62» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> 09.07.2020 размещено извещение о проведении открытого аукциона № 090720/41192504/03.

Предмет аукциона: арестованное имущество - квартира № 54, расположенная по адресу: г. Москва, <...>.

Дата начала подачи заявок: 09.07.2020; дата и время окончания подачи заявок: 07.08.2020 в 11.00; дата и время проведения торгов: 13.08.2020 в 11.30.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 10.09.2020 заявка М.И.Х. отклонена, поскольку в платёжном поручении на оплату задатка отсутствует фамилия должника (Б.А.А.).

Установлено по делу, что в соответствии с требованиями извещения о проведении аукциона к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://afina.market/>, предоставившие заявки и ценовые предложения на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа), с направлением необходимого комплекта документов на электронную почту организатора торгов: заявка на участие в торгах по установленной форме; платежный документ с отметкой банка об исполнении, подтверждающий перечисление претендентом установленной суммы задатка на указанный в извещении о проведении торгов счет (оригинал); сведения, указанные в опросном листе, размещенном на ЭТП в соответствии с Федеральным Законом от 07.08.2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма»; подписанная участником опись предоставляемых документов по установленной форме; ценовое

предложение по установленной форме. Физические лица также представляют копии паспорта заявителя (все листы) или заменяющего его документа; нотариально удостоверенное согласие супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенное заявление об отсутствии брака (если требует законодательство РФ); свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) заявителя; иные документы, предусмотренные Российским законодательством.

В извещении о проведении аукциона также указано, что организатор торгов вправе отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении аукциона.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе заявки не допускаются организатором торгов к участию в аукционе в случае: а) не предоставления документов, определенных в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, либо наличия в таких документах недостоверных сведений о заявителе; б) несоответствия заявителя требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ; в) невнесения задатка (обеспечение заявки), если требование о внесении задатка (обеспечение заявки) указано в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ; г) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ. Любые расхождения и (или) разночтения в представленных сведениях и (или) документах, расцениваются Организатором торгов, как непредставление таких сведений, документов.

Как усматривается из имеющихся материалов, М.И.Х. организатору торгов направлены заявка на участие в торгах по установленной форме; документ, подтверждающий перечисление претендентом установленной суммы задатка на указанный в извещении о проведении торгов счет; сведения, указанные в опросном листе, размещенном на ЭТП в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма»; подписанная опись предоставляемых документов по установленной форме; ценовое предложение по установленной форме; копия паспорта заявителя (все листы); свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) заявителя, то есть те документы, которые определены извещением. При этом комиссия отмечает, что документы заявителя составлены строго на основании форм, предложенных организатором торгов.

Так, непосредственно в заявке М.И.Х., где перечислены исчерпывающие данные о заявителе, содержится ссылка на прилагаемое к заявке согласие на обработку персональных данных, в связи с чем считать, что оно не представлено у организатора торгов оснований не имелось. Тем более, что само согласие, как отмечалось выше, составлено строго по образцу, размещённому Обществом.

Доводы организатора торгов, посчитавшего, что М.И.Х. не представлено нотариально заверенное заявление об отсутствии брака противоречат имеющимся в деле доказательствам, поскольку нотариально заверенное заявление об отсутствии брака, удостоверенное нотариусом 05.10.2018, им приложено.

Вопреки позиции Общества законодательство Российской Федерации не ограничивает действие такого заявления каким-либо сроком. Организатор торгов в извещении об их проведении также не отразил, что будет рассматривать в качестве допустимых такие заявления, которые получены не позднее какого-либо конкретного срока.

Поскольку у организатора торгов не имеется доказательств того, что в действительности М.И.Х. состоит в зарегистрированном браке, учитывая принцип добросовестности участников гражданского оборота, Обществу следовало исходить из того, что заявление М.И.Х. об отсутствии брака, удостоверенное нотариусом 05.10.2018, является актуальным и его семейное положение не изменилось.

При этом необходимо отметить, что само по себе нотариально удостоверенное заявление об отсутствии брака не гарантирует того факта, что в действительности гражданин в таком браке не состоит: в данном случае нотариус удостоверяет лишь факт наличия соответствующего заявления (которое носит сугубо декларативный характер), исходящего от конкретного лица, о чём со ссылкой на статью 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате указал и сам нотариус при удостоверении заявления М.И.Х. от 05.10.2018.

Позиция Общества о необходимости отклонения заявки М.И.Х. по причине некорректного заполнения им платёжного поручения об оплате задатке (не обозначены номер торгов, номер лота, номер и дата исполнительного производства) не принимается.

В платёжном поручении на оплату задатка от 06.08.20 № 98, на которое имеется ссылка в заявке М.И.Х., отражены и плательщик, и получатель (в том числе заполнены реквизиты), и сумма задатка, соответствующая извещению о проведении торгов от 09.07.2020, указано, что задаток вносится за определённую квартиру конкретного должника (Б.А.А.).

При этих условиях каких-либо сомнений относительно природы денежных средств, внесённых М.И.Х. по платёжному поручению от 06.08.20 № 98, не возникает, из платёжного документа видно, кем, в каком размере и в связи с каким конкретно обязательством вносится задаток. Доказательств того, что задаток М.И.Х. не поступил или не был идентифицирован получателем, о возможности чего упоминает ООО «АГРО-С62», не имеется.

По изложенным причинам комиссия считает, что у ООО «АГРО-С62» отсутствовали основания для отказа заявителю в допуске к участию в проведённом аукционе, вследствие чего решение, отражённое в протоколе об определении участников торгов, подписанном организатором торгов 10.09.2020, так и последующее решение, изложенное в протоколе о результатах проведения торгов от 10.09.2020, являются неправомерными.

Таким образом, жалоба М.И.Х. является обоснованной.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае

установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрена выдача, в частности, организатору торгов, обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписаний об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

С учётом признания жалобы М.И.Х. обоснованной комиссия выдаёт ООО «АГРО-С62» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru –090720/41192504/03 (лот № 1)), а именно: об отмене протокола об определении участников торгов, подписанного организатором торгов 10.09.2020, протокола итогов торгов от 10.09.2020 и повторном рассмотрении заявок, поданных для участия в данных торгах, в том числе заявки М.И.Х., с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по настоящему делу.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России решила:

жалобу М.Ил. Х. на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» при организации торгов по продаже имущества должника: квартиры №54, расположенной по адресу: г. Москва, <...>, общей площадью 39,0 кв.м, кадастровый номер <...> :05:0004012:3989 (номер извещения 090720/41192504/03 (лот № 1)) признать обоснованной.

Выдать организатору торгов – ООО «АГРО-С62» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно: в течение пяти рабочих дней со дня получения решения и предписания по настоящему делу отменить протокол об определении участников торгов, подписанный организатором торгов 10.09.2020, протокол итогов торгов от 10.09.2020 и повторно рассмотреть заявки, поданные для участия в данных торгах, в том числе заявку М.И.Х., с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по настоящему делу.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения (выдачи предписания).

<...>