

РЕШЕНИЕ №316м/17

20 сентября 2017 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25 сентября 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Д.А. Шелестенко – заместитель руководителя управления – начальник отдела защиты конкуренции;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заказчика: администрации городского поселения г.Усмань Усманского муниципального района Липецкой области <...> (доверенность от 19.09.2017), <...> (глава городского поселения г.Усмань),

- уполномоченного органа: администрации Усманского муниципального района Липецкой области <...> (доверенность от 19.09.2017), <...> (доверенность от 19.09.2017),

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Недра Сибири»,

рассмотрев жалобу ООО «Недра Сибири» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в г.Усмань (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 13.09.2017 поступила жалоба ООО «Недра Сибири» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика:

1). Заказчиком, в нарушение требований Закона о контрактной системе, в аукционной документации установлены дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 (далее - Постановление Правительства N 99);

2). Заказчиком, в нарушение требований п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, в аукционной документации надлежащим образом не установлен порядок применения антидемпинговых мер, размер обеспечения исполнения контракта;

3). Заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика, уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы и пояснили, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, уполномоченного органа, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в г.Усмань (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в г.Усмань.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований Закона о контрактной системе, в аукционной документации установлены дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные Постановлением Правительства N99, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно [пункту 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частями 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом, в соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В соответствии с [частью 4 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие

дополнительные требования.

Согласно [пункту 2](#) приложения N 1 к Постановлению Правительства N 99, к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды выполнения работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей устанавливается дополнительное требование о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных (примечание) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Согласно примечанию требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом, используются следующие группы работ строительных:

-работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

-работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Таким образом, такое дополнительное требование предъявляется к субъектам хозяйственной деятельности в случае, если объектом закупки являются работы строительные, которые относятся к таким группам работ, как работы по возведению зданий, строительные работы в области гражданского строительства и работы строительные специализированные.

Как пояснили представители заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, и подтверждается имеющимися в материалах дела документами, объектом закупки является текущий ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в г.Усмань.

Учитывая, что работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту и работы по текущему ремонту отличаются друг от друга по содержанию и, соответственно, имеют различное правовое регулирование, положение [Постановления](#) Правительства N 99, предписывающее предъявление к участникам закупки дополнительных требований, при осуществлении закупки на выполнение работ по текущему ремонту не применяется.

Указанная позиция подтверждается [Решением](#) Верховного Суда N АКПИ16-574 от 22.08.2016, согласно которому положение [пункта 2](#) приложения N 1 Постановления Правительства N 99, предписывающее предъявление к участникам закупки дополнительных требований, при осуществлении закупки на выполнение работ по текущему ремонту не применяется.

В связи с чем, дополнительные требования, в соответствии с [Постановлением](#) Правительства N99, к участникам закупки в аукционной документации устанавливаться не должны.

Согласно ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Однако, проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в нарушение ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе, в п.28 заказчиком установлены следующие дополнительные требования к участникам закупки, установленные Постановлением Правительства № 99: «Наличие опыта исполнения (с учетом

правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

<*> Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки)».

Кроме того, установлено, что п.26 аукционной документации содержит требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме. Так, вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать: «- копии документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ:

- копия исполненного контракта (договора);

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.».

На основании вышеизложенного, довод заявителя нашел свое подтверждение.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, в аукционной документации надлежащим образом не установлен порядок применения антидемпинговых мер, размер обеспечения исполнения контракта, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной

(максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

Согласно [части 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В силу ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что, в частности, п.10.1 проекта контракта содержит следующее: «В соответствии с условиями аукциона в электронной форме и в целях обеспечения исполнения обязательств по настоящему контракту Подрядчик обязуется предоставить Заказчику обеспечение контракта в сумме _____, в форме безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется Подрядчиком самостоятельно». А п.10.6 проекта контракта содержит следующее: «В случае, если предложенная Подрядчиком цена контракта на двадцать пять и более процентов ниже по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, то Подрядчик предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о контрактной системе».

Из содержания данных пунктов проекта контракта следует, что подрядчик предоставляет заказчику обеспечение контракта в соответствии с условиями аукциона в электронной форме.

Комиссией Липецкого УФАС России из анализа аукционной документации выявлено, что в п.24 заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта в размере 10 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет –1 841 275,90 (один миллион восемьсот сорок одна тысяча двести семьдесят пять рублей 90 коп.).

При этом, данным пунктом аукционной документации, в том числе, установлено следующее: «В случае, если предложенная участником электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, указанной в настоящей документации, участник электронного аукциона, с которым

заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о контрактной системе».

Из содержания вышеизложенных положений аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России сделан вывод, что требования к обеспечению исполнения контракта установлены заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в [части 8 статьи 30](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Таким образом, в силу данной нормы Закона, срок оплаты контракта заказчиком ограничен и составляет 30 дней с даты подписания им документа о приемке товара, работы (ее результатов), услуги, отдельного этапа исполнения.

Проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.2.3 содержит следующее: «Оплата выполненных работ производится Заказчиком за счет средств бюджета городского поселения путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 10 банковских дней после подписания акта приемки выполненных работ (форма №КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и предоставления составленного Подрядчиком в соответствии с техническим заданием локальных сметных расчетов и документов на оплату».

В соответствии со [ст. 190](#) ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Понятие банковского дня в законодательстве не установлено. При этом, в судебной практике разъяснено, что если стороны различно толкуют понятие "банковский день" (календарный день, рабочий день) и не согласовали понятие банковского дня в договоре, следует руководствоваться положениями [главы 11](#) ГК РФ и исчислять срок календарными днями (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2009 [N Ф04-4795/2009\(12486-A45-38\)](#) по делу N А45-1535/2009-47/39).

Как установлено, в рассматриваемом проекте контракта отсутствует согласование понятия банковского дня, следовательно, необходимо руководствоваться положениями [главы 11](#) ГК РФ и исчислять срок для оплаты выполненных работ календарными днями.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что требования ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе заказчиком не нарушены.

В связи с чем, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Проанализировав протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от

15.09.2017 №0146300004217000164-1, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что на участие в электронном аукционе поступили 2 заявки от участников закупки (порядковые номера 1 и 4), которые аукционной комиссией уполномоченного органа были допущены до участия в электронном аукционе.

Вместе с тем, рассмотрев представленные заказчиком и уполномоченным органом вторые части заявок участников закупки (порядковые номера: 1-Усманский филиал ОГУП "Липецкдоравтоцентр" и 4-ООО "СМУ-8") на участие в рассматриваемом электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что участником закупки -ООО "СМУ-8" в составе второй части заявки не представлена декларация о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7,7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что не соответствует требованиям аукционной документации. В связи с чем, заявка указанного участника закупки в любом случае подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что нарушение ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат закупки, в связи с чем, отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении данного нарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в г.Усмань (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушения требований Закона о контрактной системе при установлении в аукционной документации дополнительных требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением Правительства N 99.

2. В действиях заказчика установлено нарушение ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленное нарушение не может повлиять на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.