

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4274/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Авангард» — <...> (по доверенности от 11.03.2020 № 27),

от ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» - <...> (по доверенности от 09.01.2020 № ДО/2020/21),

рассмотрев жалобу ООО «Авангард» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на приобретение комплекта промышленных лесов для Костромской ГРЭС (реестровый № 32008762541) (далее — Закупка) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.02.2020 № 168297/ОЗП (ЭТП)-П14 предложение Заявителя не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации в части:

не соответствует требованиям п. 2.2 Технического задания. В предложении участника конструкции ригелей не имеют гравитационного соединения, отсутствует специализированное программное обеспечение для возможности

моделирования различных конструкций лесов из поставленного комплекта.

Пунктом 2.2 Технического задания установлены «Требования к товару», наименование, а также обязательные технические требования к поставляемому комплекту промышленных лесов, которые приведены в таблице № 1. Согласно п. 1 строки «Особенности конструкции» установлено: «Особенности конструкции: гравитационное соединение ригелей».

Комиссией установлено, что техническое предложение, которое представил Заявитель не соответствует вышеуказанному требованию, так как предполагает использование клиновое соединение ригелей.

При этом установление именно такого соединения ригелей в Закупочной документации обусловлено объективной потребностью Заказчика. Так, гравитационные замки имеют ряд существенных преимуществ перед клиновыми, в том числе:

- соединение позволяет фиксировать узлы соединения ригелей с розеткой автоматически при его опускании (за счет интегрированных замков и естественной силы гравитации);
- обеспечивается сокращение сроков и трудозатрат при монтаже-демонтаже лесов, а также повышенных требований к квалификации персонала;
- сокращается риск травматизма во время монтажа-демонтажа лесов, так как отсутствует необходимость силового ударного воздействия на соединение (нет необходимости вставлять клин и забивать/выбивать его молотком);
- отсутствие необходимости при проведении монтажа-демонтажа лесов проводить дефектовку элементов, а также производить замену/ремонт клинов, что экономит финансовые ресурсы Заказчика.

Относительно отсутствия специального программного обеспечения Комиссией установлено следующее.

Согласно Техническому заданию в комплект поставки должно входить специализированное программное обеспечение, позволяющие создавать конструкции промышленных лесов любой сложности и спецификации (состав элементов лесов) созданных проектов.

В составе заявки Заявителя упоминание о специальном программном обеспечении отсутствует.

Исходя из текста жалобы, Заявитель имеет программное обеспечение Soyuzcad.

Заявителю осуществлялся уточняющий запрос со стороны Заказчика по указанному вопросу, в ответ на который Заявитель указал совсем иную информацию, нежели ту, что в жалобе, а именно: «Компания Союз по запросу представляет «палитры элементов» для Autocad, а также инструменты (файлы excel) для составления спецификаций по артикулам элементов производителя», что не соответствовало требованиям Заказчика.

В связи с изложенным, у Заказчика имелись основания для отклонения заявки

Заявителя, а учитывая конклюдентное согласие Заявителя с положениями Закупочной документации, жалоба признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Авангард» (ИНН: 1832119419, ОГРН: 1141832003686) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).