

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/07/3.2-133/2020

24 апреля 2020 г.
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц при участии в дистанционном режиме представителей Магаданского областного государственного автономного учреждения «Детско-юношеский оздоровительный центр» (далее – Заказчик): директора учреждения <...>, <...>. (дов. б/н от 24.04.2020), <...> (дов. б/н от 24.04.2020), представителя ООО «Кувагдач» (далее – Заявитель) <...> (дов. № 1 от 20.04.2020) рассмотрела жалобу (вх. № 01/1564 от 17.04.2020) на действия Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции фасада здания (реестровый номер <...>).

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области: <http://magadan.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерное признание закупочной комиссией заказчика заявки ООО «Кувагдач» не соответствующей документации о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. 18.03.2020 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции фасада здания (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена договора – 22 348 572,73 рубля.

Дата и время окончания подачи заявок – 10.04.2020 10:00.

Дата подведения итогов закупки – 10.04.2020.

30.03.2020 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении закупки.

В соответствии с итоговым протоколом № 32009002200-01 от 10.04.2020 на участие в закупке поступило 2 заявки участников, заявка участника ООО «Кувагдач» была признана не соответствующей требованиям документации о закупке, заявка участника ООО «Энерго-Строй» была признана соответствующей требованиям документации о закупке, победителем запроса предложений в электронной форме признано ООО «Энерго-Строй».

2. Согласно доводу жалобы закупочной комиссией в качестве одного из оснований для признания заявки Участника не соответствующей требованиям закупочной документации неправомерно указано непредоставление документа, подтверждающего освобождение Участника от уплаты НДС (если Участник имеет право на такое освобождение), заверенного печатью Участника и подписанного руководителем Участника. По мнению заявителя, установление такого требования в закупочной документации неправомерно, так как возможность его установления не предусмотрена Положением о закупках Заказчика.

В силу пункта 9 раздела 3 «Информационная карта» документации о закупке комплект документов для участия в Закупочной процедуре должен содержать, в частности, документ, подтверждающий освобождение Участника от уплаты НДС (если Участник имеет право на такое

освобождение), заверенный печатью Участника и подписанный руководителем Участника.

В соответствии с итоговым протоколом № 32009002200-01 от 10.04.2020 одним из оснований для признания заявки Участника не соответствующей требованиям закупочной документации указано следующее: «участник не предоставил документ, подтверждающий освобождение Участника от уплаты НДС (если Участник имеет право на такое освобождение), заверенный печатью Участника и подписанный руководителем Участника».

Согласно материалам дела, пояснениям представителей Заказчика и Участника указанный документ в составе заявки Участником предоставлен не был. Таким образом, данное основание для признания заявки Участника не соответствующей требованиям закупочной документации закупочной комиссией установлено правомерно.

Вместе с тем, в соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет **требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке**. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в

закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Наблюдательным советом Магаданского областного государственного автономного учреждения «Детско-юношеский оздоровительный центр» 12.03.2020 утверждено «Положение о закупках товаров, работ, услуг Магаданского областного государственного автономного учреждения «Детско-юношеский оздоровительный центр» (далее – Положение). Данным Положением не предусмотрено установление требования предоставления участниками закупки документа, подтверждающего освобождение участника от уплаты НДС. Следовательно, установление Заказчиком данного требования в закупочной документации неправомерно.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение **части 6 статьи 3** Закона о закупках.

3. По мнению заявителя, закупочной комиссией в качестве одного из оснований для признания заявки Участника не соответствующей требованиям закупочной документации неправомерно указано непредоставление документа, подтверждающего решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Заявитель считает, что такой документ в составе заявки был предоставлен.

В соответствии с пунктом 9 раздела 3 «Информационная карта» документации о закупке комплект документов для участия в Закупочной процедуре должен содержать, в частности, документ, подтверждающий решение об одобрении или о совершении крупной сделки

В представленной в материалы дела заявке Участника содержится документ, подтверждающий решение об одобрении или о совершении крупной сделки в форме, предусмотренной требованиями документации о закупке – «Протокол б/н внеочередного общего собрания участников ООО «Кувагдач» от 20.08.2019.

Согласно пояснениям представителей Заказчика в составе заявки Участника, полученной закупочной комиссией с электронной торговой площадки, имелся в наличии документ «Решение об одобрении или о совершении крупной сделки.docx», однако содержание в нем

отсутствовало. По этой причине комиссия приняла решение о том, что данный документ Участником предоставлен не был. Представители Заказчика выразили согласие с тем, что Участником требуемый документ был представлен в составе заявки, а действия закупочной комиссии, признавшей его отсутствие, считают следствием технической ошибки при взаимодействии с электронной торговой площадкой.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать, в частности, указания оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о неправомерности указания данного основания для отклонения заявки и усматривает в действиях закупочной комиссии нарушение **подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2** Закона о закупках.

4. Согласно доводу жалобы закупочной комиссией в качестве одного из оснований для признания заявки Участника не соответствующей требованиям закупочной документации неправомерно указано предоставление копии не действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации. По мнению заявителя, Заказчик имел возможность удостовериться о действующем членстве Участника в саморегулируемой организации, используя находящийся в открытом доступе реестр членов саморегулируемой организации.

В силу пункта 9 раздела 3 «Информационная карта» документации о закупке комплект документов для участия в Закупочной процедуре должен содержать, в частности, копию действующей выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04 марта 2019 № 86.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Участником в составе заявки была предоставлена копия выписки из

реестра членов саморегулируемой организации от 26.11.2019. Таким образом, срок действия представленной выписки истек.

Представители Заказчика пояснили, что закупочная комиссия принимает решение о соответствии требованиям к содержанию и составу заявки участников исключительно на основании представленных в составе заявки документов.

Комиссия Магаданского УФАС России полагает действия закупочной комиссии, указавшей предоставление копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации с истекшим сроком действия в качестве основания для признания заявки Участника не соответствующей требованиям закупочной документации, законными и обоснованными.

На основании вышеизложенного Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка участника ООО «Кувагдач» подлежала признанию не соответствующей требованиям закупочной документации. Таким образом, обжалуемое заявителем решение закупочной комиссии о несоответствии заявки Участника требованиям закупочной документации, является правомерным.

5. Вместе с тем, Комиссией Магаданского УФАС России рассмотрено следующее положение подпункта 6 пункта 2.10 «Рассмотрение, оценка и сопоставление заявок» документации о закупке: «В случае, если в Заявке Участника отсутствует не более 2-х (двух) документов из предусмотренных Закупочной документацией, не меняющих существа Заявки Участника, Организатор вправе отклонить такую Заявку или дозапросить у Участника не более 2 (двух) непредоставленных им документов, не меняющих существа Заявки Участника».

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Применение закупочной комиссией подпункта 2.10 пункта 6 закупочной документации зависит от волеизъявления комиссии, следовательно, содержит риск необъективного рассмотрения заявок и может применяться не в равной степени к участникам, что противоречит принципам равноправия и отсутствия дискриминации при проведении закупок.

Данная позиция подтверждена Решением ФАС России № 223ФЗ-1043/17 от 22.12.2017, оставленным в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2018 по делу № А40-19571/18-17-128.

Таким образом, данное положение закупочной документации нарушает

пункт 2 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кувагдач» на действия заказчика - Магаданского областного государственного автономного учреждения «Детско-юношеский оздоровительный центр», при проведении при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции фасада здания (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 3 и пункта 2 статьи 3 Закона о закупках.
3. Признать в действиях закупочной комиссии нарушение подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.
4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как они не повлияли на результаты закупки.
5. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.