

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-275

12 октября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К. Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Лапеня Е.А. – главного специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии представителей:

Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» - <...>. (доверенность №б/н от 28.01.2015г.),

Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» - <...> (доверенность от 25.02.2015 г. № 06-05/510),

представителя общества с ограниченной ответственностью «МСК-51» - <...> (доверенность от 24.02.2015г. № 2015-672/02),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МСК-51» (далее – ООО «МС-51», Общество, Заявитель) на действия Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» (далее – ММКУ, Казенное учреждение) и Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Крыша жилого дома по адресу: улица Самойловой, дом 1 городе Мурманске»», реестровый номер закупки 0849300004915001608 (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 05 октября 2015 года обратилось Общество с жалобой на действия Казенного учреждения и Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из существа поданной жалобы следует, что отдельные положения аукционной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- 1) в цену контракты не включены расходы на получение банковской гарантии;
  - 2) состав договора противоречит требованиям Закона о контрактной системе
- ООО «МСК-51» просит провести проверку соблюдения Заказчиком и Казенным учреждением действующего законодательства.

Представители Заказчика и ММКУ с доводами жалобы не согласны и считают, что их действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России проведено в 14 часов 30 минут 12 октября 2015 года. Заседание проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика и Казенного учреждения, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 14.09.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> размещены извещение и аукционная документация о проведении Электронного аукциона.

Уполномоченное учреждение на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков: Мурманское муниципальное казенное учреждение «Управление закупок».

Заказчик: Мурманское муниципальное казённое учреждение «Управление капитального строительства».

Объект закупки: выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Крыша жилого дома по адресу: улица Самойловой, дом 1 городе Мурманске».

Начальная (максимальная) цена контракта: 11 929 660.00 руб.

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Содержание документации об электронном аукционе определено статьей 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

В пункте 2.1 раздела 2 проекта муниципального контракта аукционной документации указано, что «цена Контракта принята по результатам аукциона в электронной форме и составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_\_ копеек, в том числе НДС 18% (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_\_ копеек».

В соответствии с пунктом 2.2 раздела 2 проекта муниципального контракта цена Контракта определена путём составления сметного расчёта.

Пунктом 2.3 раздела 2 проекта муниципального контракта установлено, что сметный расчёт составляется Подрядчиком в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1) и проектной документацией, включает в себя все расходы подрядчика на выполнение объёмов работ, предусмотренных техническим заданием, стоимость применяемых материалов, все сборы, налоги и другие платежи, связанные с исполнением Контракта и утверждается Заказчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Участник закупки в качестве способа обеспечения исполнения контракта также имеет право выбрать внесение денежных средств, вместо предоставления банковской гарантии.

Таким образом, предоставление банковской гарантии является обеспечительной мерой, снижающей риски Заказчика и гарантирующей надежность и добросовестность участников, и расходы на ее оформление не могут относиться к цене контракта.

На основании вышеизложенного Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя о неправомерности не включения расходов на оформление банковской гарантии в состав цены контракта является необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы, Заявителем были представлены дополнительные доводы, не отраженные ранее в жалобе, поданной в адрес Мурманского УФАС России.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Мурманского УФАС проведена внеплановая проверка документации о закупке.

Дополнительно Заявитель обжалует следующие положения аукционной документации: в пункте 2.1 проекта контракта упоминается НДС, который включается в цену контракта. Заказчиком, по мнению Заявителя, при этом не учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальный налоговый режим в соответствии с Разделом VIII.1. Налогового кодекса Российской Федерации.

Изучив проект контракта, Комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Как было установлено ранее, в пункте 2.1 раздела 2 проекта муниципального контракта аукционной документации указано, что «цена Контракта принята по результатам аукциона в электронной форме и составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_\_ копеек, в том числе НДС 18% (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_\_ копеек».

В соответствии с пунктом 2.2 раздела 2 проекта муниципального контракта цена Контракта определена путём составления сметного расчёта.

Пунктом 2.3 раздела 2 проекта муниципального контракта установлено, что сметный расчёт составляется Подрядчиком в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1) и проектной документацией, включает в себя все расходы подрядчика на выполнение объёмов работ, предусмотренных техническим заданием, стоимость применяемых материалов, все сборы, налоги и

другие платежи, связанные с исполнением Контракта и утверждается Заказчиком.

Согласно разделу 8 приложения №1 к муниципальному контракту подрядная организация – победитель Электронного аукциона обязана предоставить сметный расчёт Заказчику в соответствии с пунктом 5.1.2.2. муниципального контракта.

При выполнении сметного расчёта Подрядчик обязан принять за основу расчёт начальной (максимальной) цены Заказчика.

Для подрядных организаций, работающих по общей системе налогообложения предусмотреть уплату налога на добавленную стоимость в размере 18% к общей сметной стоимости.

Для подрядных организаций, работающих по упрощённой системе налогообложения рассчитать возмещение НДС в соответствии с письмом Госстроя России № НЗ-6292/10 от 06.10.2003 года.

Изучив проект контракта, Комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу, что при сметном расчёте Заказчиком были учтены условия по стоимости в зависимости от системы налогообложения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, Заказчиком в проекте муниципального контракта учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует как общая система налогообложения, так и специальная система налогообложения.

В данной части жалоба также признаётся необоснованной.

Дополнительный довод Заявитель о том, что предусмотренное пунктом 3.7 проекта контракта условие о том, что «при окончательном расчёте, в случае, когда фактические расходы Подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, полученная экономия фиксируется протоколом о размере экономии и распределяется между сторонами», нарушает требования Закона о контрактной системе, установленные в части 2 статьи 34 указанного закона.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Согласно статье 710 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

По смыслу приведенной правовой нормы экономия подрядчика может быть связана с использованием более эффективных методов работы либо с изменением цен на материалы и оборудование, учтенных при определении цены,

В пункте 3.6 проекта контракта указано, что в случае, когда при выполнении работ подрядчиком получена экономия, то есть фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работ по настоящему контракту, соответствующие работы оплачиваются подрядчику по фактическим затратам.

Между тем статьей 710 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда.

Однако, в пункте 2 статьи 710 ГК РФ закреплено, что в договоре подряда может быть предусмотрено распределение между сторонами полученной экономии.

В данном случае Заказчик предусмотрел в контракте такое распределения экономии.

Таким образом, условие о распределении экономии, полученной в связи с тем, что расходы Подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении работы, не изменяет размер цены контракта.

Кроме того Законом о контрактной системе и пунктом 2.5.2 проекта муниципального контракта предусмотрено право Заказчика изменять цену контракта, но не более, чем на 10 процентов.

На основании вышеизложенного, данный довод Заявителя также признан необоснованным.

Комиссией Мурманского УФАС России также был изучен довод Заявителя о том, что в техническом задании не содержится условие о необходимости установки ограждений в целях соблюдения условий безопасности проведения строительных работ, что также может привести к дополнительным затратам подрядчика и, следовательно, изменить цену контракта.

Заказчик с заявленными доводами не согласен, и в свою очередь указал на то, расходы по изготовлению временных ограждений учитываются в составе накладных расходов при определении сметной стоимости работ, в соответствии с «Методическими указаниями по определению стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» МДС 81-35.2004, введенными в действие постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1.

Таким образом, расходы на изготовление и установку ограждений в соответствии с требованиями "СНиП 12-01-2004. Организация строительства" учтены Заказчиком при определении максимальной цены контракта.

В данной части жалоба признается необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МСК-51» на действия Мурманского муниципального казённого учреждения «Управление закупок» и Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Крыша жилого дома по адресу: улица Самойловой, дом 1 городе Мурманске»» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.