

13 ноября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «<...>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «<...>», протокол об административном правонарушении № 79-14.9ч.1/15 от 30.09.2015, составленный начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «<...>», в отношении ранее занимавшего должность Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) «<...>» _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____,

дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие «<...>», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России от 10.11.2015 о возврате определения от 06.10.2015 исх. № 15459/07, протокола от 02.10.2015 исх. № 15334/07 с отметкой «истек срок хранения»), которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение исх. № 11922/07 от 28.07.2015, №15459/07 от 06.10.2015), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ

В соответствии с Распоряжением Главы Администрации от 27.01.2014 № 11-рк «<...>» назначен на должность Главы Администрации с 27.01.2014.

В соответствии со статьей 26 Устава Миасского городского округа (далее – Устав) Глава Администрации является должностным лицом, назначаемым на должность Главы Администрации по контракту.

Согласно частям 1, 4 статьи 57 Устава Глава Администрации возглавляет Администрацию и в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Челябинской области, Уставом, решениями Собрания депутатов Миасского городского округа, издает постановления Администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области, а также распоряжения Администрации по вопросам организации работы Администрации.

Таким образом, Глава Администрации несет ответственность за подписываемые им постановления.

Приказом (Распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового контракта с работником (увольнении) № 151рк от 22.09.2015 прекращено действие трудового договора от 27.01.2014 и Глава Администрации «<...>» 22.09.2015 уволен.

1. «<...>», исполняя полномочия Главы Администрации, подписал Постановление Администрации № 494 от 30.01.2015 «Об обеспечении надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в

многоквартирных домах МУП «Городская управляющая компания» (далее – МУП «ГУК»), пунктом 2 которого на МУП «ГУК» возложены полномочия по обеспечению надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в 126 многоквартирных домах, указанных в приложении к Постановлению (далее – Многоквартирные дома, МКД).

Путем подписания Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015 «<...>» совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего. На основании распоряжения Главы Администрации от 29.01.2015 № 15-р проведена внеплановая проверка в отношении ООО «Миасская управляющая компания» (далее – ООО МУК») и составлен Акт проверки от 30.01.2015, согласно которому в связи с выявлением фактов невыполнения управляющей организацией условий договоров управления многоквартирными домами принято решение инициировать проведение собраний собственников помещений в многоквартирных домах для решения вопросов о расторжении договоров с управляющей организацией и о выборе новой управляющей организации или изменении способа управления многоквартирным домом в порядке и сроки, установленные частью 1.1 статьи 165 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Постановлением № 494 от 30.01.2015 Администрацией принято решение:

1) Первому заместителю Главы Администрации:

- инициировать проведение общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах согласно приложению, для решения вопросов о расторжении договоров с ООО «МУК» и о выборе новой управляющей организации или об изменении способа управления данными многоквартирными домами в порядке и сроки, установленные ЖК РФ;

- обеспечить информирование собственников помещений в многоквартирных домах согласно приложению по вопросам организации и проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

2) В целях обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан Миасского городского округа, реализации прав граждан на получение коммунальных услуг и услуг по содержанию общего имущества в многоквартирных домах надлежащего качества, до решения собственниками помещений многоквартирных домов вопроса о расторжении договоров с ООО «МУК» и о выборе новой управляющей организации или об изменении способа управления многоквартирными домами, МУП «ГУК» («<...>») обеспечить надлежащее оказание коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в многоквартирных домах согласно приложению.

Согласно части 1.1 статьи 165 ЖК РФ орган местного самоуправления на основании обращения собственников помещений в многоквартирном доме, председателя совета многоквартирного дома, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, указанных в части 8 статьи 20 ЖК РФ общественных объединений, иных некоммерческих организаций о невыполнении управляющей организацией обязательств, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ, в пятидневный срок проводит внеплановую проверку деятельности управляющей организации. В случае, если по результатам указанной проверки выявлено невыполнение управляющей организацией условий договора управления многоквартирным домом, орган местного самоуправления не позднее чем через пятнадцать дней со

дня соответствующего обращения созывает собрание собственников помещений в данном доме для решения вопросов о расторжении договора с такой управляющей организацией и о выборе новой управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

Челябинским УФАС России установлено, что основанием для проведения внеплановой проверки в отношении ООО «МУК», по результатам которой составлен Акт проверки от 30.01.2015, являлись обращения собственников помещений в Многоквартирных домах от 23.01.2015, 26.01.2015.

Таким образом, Администрация обязана была созвать (инициировать) общие собрания собственников не позднее 10 февраля 2015 года.

Документов, подтверждающих инициирование в соответствии с пунктом 1 Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015 проведения общих собраний собственников помещений в Многоквартирных домах, а также выбор и реализацию способа управления Многоквартирными домами в период с 31.01.2015 по 26.05.2015 (протоколы общих собраний собственников помещений Многоквартирных домов, договоры управления Многоквартирными домами по каждому многоквартирному дому), в том числе принятие собственниками помещений решений о расторжении договоров управления с ООО «МУК», Администрацией не представлено. То есть, Администрацией не обеспечено исполнение полномочий органа местного самоуправления, предусмотренных частью 1.1 статьи 165 ЖК РФ, в части инициирования (созыва) общих собраний собственников помещений в Многоквартирных домах.

Из положений статьи 161 ЖК РФ следует, что управление многоквартирными домами должны осуществлять организации, выбранные собственниками жилых помещений таких домов, либо выбранные органами местного самоуправления по результатам проведения конкурса.

Выбор управляющей организации на конкурсной основе позволяет обеспечить равноправные конкурентные отношения хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в сфере управления многоквартирными домами. Кроме того, способствует развитию конкуренции путем создания условий для выбора управляющей организации, предлагающей наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах. Это также позволяет снизить возможность злоупотреблений со стороны органов власти и организаций по отношению к собственникам помещений в многоквартирных домах, в том числе единоличного определения способа управления и выбора управляющей организации, определение условий договора управления, условий распоряжения общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома.

Действующим законодательством организация и проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами возложены на органы местного самоуправления.

Следовательно, у Администрации отсутствовали правовые основания принятия пунктом 2 Постановления № 494 от 31.01.2015 решения об обеспечении надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в многоквартирных домах МУП «ГУК», при отсутствии решений общих собраний собственников помещений таких многоквартирных домов о выборе муниципального предприятия в качестве управляющей организации. Принятие органом местного самоуправления правовых актов об осуществлении конкретным хозяйствующим субъектом функций по управлению многоквартирными домами в отсутствие решения собственников помещений без конкурентных процедур может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции

в сфере управления многоквартирными домами, в том числе путем создания преимущественных условий осуществления деятельности данным хозяйствующим субъектом, ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, ограничения потребителей услуг в выборе хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие услуги.

Посредством принятия пункта 2 Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015 переданы функции осуществления хозяйственной деятельности по управлению Многоквартирными домами при отсутствии документов, подтверждающих расторжение договоров управления с ООО «МУК», и без соответствующих решений собственников помещений Многоквартирных домов.

В результате принятия пунктом 2 Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015 решения об обеспечении надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в многоквартирных домах МУП «ГУК» муниципальному предприятию обеспечены условия выхода на рынок оказания услуг по управлению многоквартирными домами и преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности в отсутствие конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства.

Челябинским УФАС России установлено, что МУП «ГУК» непосредственно оказанием услуг и выполнением работ по содержанию общего имущества Многоквартирных домов собственными силами не осуществляло.

МУП «ГУК» материальными и трудовыми ресурсами для осуществления надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в многоквартирных домах, лицензией на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами муниципальное предприятие не располагает, а указанные работы и услуги осуществляются ООО «ЖилКом», при этом часть денежных средств, оплачиваемых за жилищно-коммунальные услуги собственниками МКД, перечисляется МУП «ГУК».

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Действия ранее занимавшего должность Главы Администрации «<...>» по подписанию Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015 «Об обеспечении надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в многоквартирных домах МУП «ГУК», пунктом 2 которого на МУП «ГУК» возложены полномочия по обеспечению надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в 126 многоквартирных домах, привели (могли привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами, в том числе путем создания преимущественных условий осуществления деятельности МУП «ГУК», которое получило возможность осуществлять деятельность по управлению данными многоквартирными домами без конкурсных процедур, предусмотренных действующим законодательством, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. «<...>» при исполнении полномочий Главы Администрации не обеспечено осуществление возложенных жилищным законодательством функций органа местного самоуправления по организации и проведению в установленный частью 13 статьи 161 ЖК РФ срок открытого конкурса по отбору управляющей организации

для управления многоквартирным домом по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147. Бездействие «<...>» по необеспечению возложенных жилищным законодательством указанных функций органа местного самоуправления привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами и нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции ввиду следующего.

Действующим законодательством организация и проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами возложены на органы местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 54 Устава Миасского городского округа Челябинской области Администрация является исполнительно-распорядительным органом округа, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения Уставом и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления округа федеральными законами и законами Челябинской области.

Челябинским УФАС России установлено, что структурные подразделения Администрации, на которые возложены функции по организации и проведению открытых конкурсов по отбору управляющих организаций, в том числе подготовки и утверждения извещения о проведении торгов, конкурсной документации и их размещение на официальном сайте торгов, создание конкурсной комиссии, непосредственное проведения Конкурса, до 29.04.2015 не были определены. Таким образом, организация и проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами на территории Миасского городского округа должна осуществляться Администрацией.

Администрацией Постановлением № 232 от 20.01.2014 утверждено разрешение от 09.01.2014 на ввод в эксплуатацию жилого дома с магазином – 1 очередь, ул. 8 Марта, 147 (кв. с 73 по 167).

В соответствии с частью 13 статьи 161 ЖК РФ Администрация обязана была в отношении многоквартирного дома по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147 до 09.02.2014 разместить извещение о проведении торгов, до 01.03.2014 – провести конкурс.

Челябинским УФАС России установлено, что Администрацией конкурс по отбору управляющей организации многоквартирным домом по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147 не проводился, поскольку в ее адрес поступило письмо ООО «УК Трест Уралавтострой» (вх. № 1599 от 30.07.2014). При этом Администрация документами, подтверждающими реализацию способа управления указанным многоквартирным домом, не располагает.

В письме за подписью председателя и секретаря собрания собственников помещений в Многоквартирном доме в адрес Главы Администрации (вх. № 10604 от 28.07.2014) указано о том, что собственниками проведено общее собрание, по результатам которого принято решение об избрании управляющей организацией ООО «УК Трест Уралавтострой» с 14.07.2014.

В письме ООО «УК Трест Уралавтострой» в адрес первого заместителя Главы Администрации (вх. № 1599 от 30.07.2014) общество сообщает о том, что собственниками помещений МКД проведено собрание, принято решение о выборе способа управления посредством управления управляющей организацией ООО «УК Трест Уралавтострой» и 58 собственниками помещений в МКД заключены договоры управления. Указанное письмо содержит ссылку на приложение копии протокола.

Указанные письма поступили в адрес Администрации 28.07.2014 и 30.07.2014, не содержат документов (ссылки на документы), подтверждающие реализацию

собственниками жилых помещений способа управления Многоквартирным домом, в том числе договоры управления МКД.

Согласно разрешению 09.01.2014 на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства в многоквартирном доме по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147 располагаются 95 жилых помещений (квартир) и 7 нежилых помещений (офисов). Протокол общего собрания собственников помещений от 14.07.2014.

Договоры управления указанным многоквартирным домом, заключены по состоянию на 30.07.2014 с собственниками 50 жилых помещений (квартир), после 30.07.2014 – с собственниками 12 жилых помещений (квартир).

Документов, подтверждающих заключение договоров управления МКД с собственниками 33 жилых помещений (квартир) и 7 нежилых помещений (офисов) обществом, Администрацией не представлено.

Администрацией Постановлением № 4376 от 15.07.2014 утверждено разрешение от 30.06.2014 на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома с магазином на 1 этаже – 2 очередь, в соответствии с которым в указанном объекте капитального строительства располагаются 72 жилых помещения (квартиры) и 4 нежилых помещения (офисов).

Таким образом, в период с 09.02.2014 по 01.03.2014 отсутствовали выбор и реализация собственниками помещений в МКД способа управления многоквартирным домом по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147.

Согласно пункту 3 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, конкурс проводится, если:

1) собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом, в том числе в следующих случаях:

собственниками помещений в многоквартирном доме общее собрание по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом не проводилось или решение о выборе способа управления многоквартирным домом не было принято; по истечении 2 месяцев после вступления в законную силу решения суда о признании несостоявшимся общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом повторное общее собрание не проводилось или решение о выборе способа управления многоквартирным домом не было принято;

2) принятое собственниками помещений в многоквартирном доме решение о выборе способа управления домом не реализовано, в том числе в следующих случаях:

большинство собственников помещений в многоквартирном доме не заключили договоры, предусмотренные статьей 164 ЖК РФ;

собственники помещений в многоквартирном доме не направили в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти документы, необходимые для государственной регистрации товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива;

не заключены договоры управления многоквартирным домом, предусмотренные статьей 162 ЖК РФ;

3) до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано;

4) в установленном законодательством Российской Федерации о

градостроительной деятельности порядке выдано разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено, что орган местного самоуправления в установленной частью 13 статьи 161 ЖК РФ срок со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома, проводит конкурс в случае если, собственниками помещений в многоквартирном доме общее собрание по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом не проводилось или решение о выборе способа управления многоквартирным домом не было принято и принятое собственниками помещений в многоквартирном доме решение о выборе способа управления домом не реализовано.

Согласно части 1 статьи 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями ЖК РФ, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

Таким образом, Администрация до 28.07.2014 не располагала сведениями о выборе и реализации способа управления многоквартирным домом по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147, по состоянию на 09.02.2014 не осуществлен выбор и реализация способа управления многоквартирным домом и у Администрации возникла обязанность по организации и проведению конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД.

Однако Администрация в установленные частью 13 статьи 161 ЖК РФ сроки мер по организации и проведению конкурсов по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом не принимала. Непринятие мер по организации и проведению конкурсов по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом привело к передаче в управление данного многоквартирного дома ООО «УК Трест Уралавтосрой».

Бездействие ранее занимавшего должность Главы Администрации «<...>» по обеспечению возложенных жилищным законодательством указанных функций органа местного самоуправления по организации и проведению в установленной частью 13 статьи 161 ЖК РФ срок открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147 привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами, в том числе путем создания преимущественных условий деятельности ООО «УК Трест Уралавтосрой», осуществляющей деятельность в сфере управления указанным многоквартирным домом, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП

РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела «<...>» не явился, представителя не направил, пояснений не представлял, ходатайств не заявлял.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного ранее занимавшим должность Главы Администрации «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при подписании Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015, необеспечении осуществления на территории Миасского городского округа функций органа местного самоуправления, предусмотренных жилищным законодательством, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина ранее занимавшего должность Главы Администрации «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015, пунктом 2 которого на МУП «ГУК» возложены полномочия по обеспечению надлежащего оказания

коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в Многоквартирных домах, а также по обеспечению организации и проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147.

«<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015 требованиям действующего законодательства.

Ранее занимавший должность Главы Администрации «<...>» должен был принять все зависящие от него меры по обеспечению осуществления на территории Миасского городского округа функций органа местного самоуправления, предусмотренных жилищным законодательством.

Соответственно, указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по исполнению возложенных на него полномочий в целях осуществления функций органа местного самоуправления, предусмотренных жилищным законодательством, о чем указано в решениях по делам № 17-07/15, № 33-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, «<...>» ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности. Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенные нарушения. В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Ранее занимавший должность Главы Администрации «<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия (бездействие) не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, в действиях (бездействии) ранее занимавшего должность Главы Администрации «<...>», выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по исполнению возложенных на орган местного самоуправления жилищным законодательством функций, а именно при подписании Постановления Администрации № 494 от 30.01.2015, пунктом 2 которого на МУП «ГУК» возложены полномочия по обеспечению надлежащего оказания коммунальных услуг гражданам и услуг по содержанию общего имущества в Многоквартирных домах, а также по обеспечению организации и проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения ранее занимавшим должность Главы Администрации «<...>» административного правонарушения: 30.01.2015, а также период с 09.02.2014 по 01.03.2014.

Место совершения ранее занимавшим должность Главы Администрации «<...>» административного правонарушения: г. Миасс, пр. Автозаводцев, д. 55.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью

защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решений по делам № 17-07/15(исх. № 9229/07 от 09.06.2015), № 33-07/15 (исх. № 10150/07 от 26.06.2015), которыми установлены факты нарушения антимонопольного законодательства (размещены в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 17-07/15 изготовлено в полном объеме 09 июня 2015 года, по делу № 33-07/15 - 26 июня 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности «<...>» на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать ранее занимавшего должность Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь ранее занимавшего должность Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области «<...>» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75742000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «<...>» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-

исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
(351) 265-93-79

«<...>»