

# СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1841/2017

Резолютивная часть определения объявлена 24 сентября 2018 года

Полный текст определения изготовлен 25 сентября 2018 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Марченко Н. А., Усаниной Н. А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большаниной Е. Г. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле Исакова Василия Анатольевича (№ 07АП-4212/2018(3)) на решение от 26.03.2018 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1841/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (ИНН 2222042781 ОГРН 1042201960316, место нахождения: 620062 Свердловская область, г.Екатеринбург, ул. Генеральская, 3 офис 116), общества с ограниченной ответственностью «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление» (ИНН 0411158428 ОГРН 1110411005957, место нахождения: 649212 Республика Алтай, Шебалинский район, с.Ильинка, ул. Центральная) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, место нахождения: г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д. 226, стр. 2) о признании недействительным решения от 31.08.2017 № 3-А/17, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ИНН 0400000069 ОГРН 1020400736883, место нахождения: 649002 г. Горно-Алтайск, пр-кт Коммунистический, 182.).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой»: Смоквин А. О. по дов. от 14.12.2018, от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление»: без участия,

от заинтересованного лица: Чаптынов А. Н. по дов. от 11.04.2018,

от третьего лица: без участия,

от лица, не привлеченного к участию в деле, Исакова Василия Анатольевича:

Шмаков С. А. по дов. от 12.09.2018,

## У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (далее - ООО «Элитстрой»), общество с ограниченной ответственностью «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление» (далее - ООО «Шебалинское ДРСУ») обратились в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения №3-А/17 от 31.08.2017.

Принятые к производству по указанным заявлениям дела в порядке, предусмотренном статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу № А02-1841/2017.

Определением от 28.02.2018 суд привлек к участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - КУ РУАД «Горно-Алтайавтодор»).

Решением от 26.03.2018 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявленных требований отказано.

Седьмым арбитражным апелляционным судом по результатам рассмотрения апелляционных жалоб ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ» вынесено постановление от 13.06.2018, которым решение Арбитражного суда Республики Алтай от 26.03.2018 оставлено без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

25.07.2018 в Седьмой арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба Исакова Василия Анатольевича (лица, не привлеченного к участию в деле) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 26.03.2018 по делу № А02-1841/2017, в которой он просит решение арбитражного суда отменить, принять по делу новый судебный акт - признать недействительным решение антимонопольного органа №3-А/17 от 31.08.2017.

В апелляционной жалобе Исаков В. А. ссылается на то, что постановлением Управления от 21.06.2018 он привлечен к административной ответственности как должностное лицо – руководитель ООО «Шебалинское ДРСУ» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, за заключение устного соглашения с ООО «Элитстрой» на торгах; как следует из данного постановления, единственным доказательством наличия в его действиях состава административного правонарушения является решение Управления №3-А/17 от 31.08.2017, оспариваемое ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ» в рамках дела № А02-1841/2017, к участию в котором он не был привлечен. Исаков В. А. указывает на то, что он не согласен с решением Управления №3-А/17 от

31.08.2017, поскольку не принимал участия в заседании комиссии Управления ни как физическое лицо, ни как директор ООО «Шебалинское ДРСУ», не имел возможности дать соответствующие объяснения.

С апелляционной жалобой представлены: копия паспорта (2 страницы), копия постановления Управления от 21.06.2018 в отношении Исакова В. А. о назначении административного наказания по делу № 11/а об административном правонарушении в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

От ООО «Элитстрой» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором общество просит жалобу Исакова В. А. удовлетворить.

Антимонопольный орган также представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит оставить жалобу без удовлетворения.

Остальными лицами, участвующими в деле, отзывы на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 АПК РФ не представлены.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ООО «Шебалинское ДРСУ» и КУ РУАД «Горно-Алтайавтодор».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Исакова В. А. доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил приобщить к материалам дела приложенные к апелляционной жалобе копии паспорта (2 страницы) и постановления Управления от 21.06.2018 в отношении Исакова В. А. о назначении административного наказания по делу № 11/а об административном правонарушении; представители ООО «Элитстрой» и антимонопольного органа поддержали доводы своих отзывов, против приобщения доказательств, представленных Исаковым В. А., не возражали.

Апелляционный суд на основании статьи 268 АПК РФ протокольным определением от 24.09.2018 удовлетворил ходатайство апеллянта и приобщил к материалам копии паспорта (2 страницы) и постановления Управления от 21.06.2018 в отношении Исакова В. А. о назначении административного наказания по делу № 11/а об административном правонарушении.

Изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей Исакова В. А., Управления и ООО «Элитстрой», суд апелляционной инстанции полагает, что производство по апелляционной жалобе Исакова В. А. подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно части 1 статьи 180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Статья 42 АПК РФ предусматривает, что лица, не участвовавшие в деле, могут обжаловать принятые по делу судебные акты в случае, если судебные акты приняты о правах и обязанностях таких лиц.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзацах 5 и 6 пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36), в случае когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если при рассмотрении соответствующей жалобы суд апелляционной инстанции установит, что заявитель является лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которого приняты судебные акты по делу, то ранее принятые постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции подлежат отмене и суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (абзац 6 указанного пункта Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36).

Указанный порядок применяется в случае, если апелляционная жалоба подана лицом, не привлеченным к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), и лишь тогда, когда законность постановления суда апелляционной инстанции не проверялась судом кассационной инстанции.

Из материалов дела следует, что на момент поступления апелляционной жалобы Исакова В. А. в Седьмой арбитражный апелляционный суд (25.07.2018) законность и обоснованность решения Арбитражного суда Республики Алтай от 26.03.2018 по делу № А02-1841/2017 была проверена судом апелляционной инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ на основании апелляционных жалоб ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ».

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ» - без удовлетворения.

В Арбитражный суд Западно-Сибирского округа поступили кассационные жалобы ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ», которые приняты к производству судом, однако рассмотрение дела отложено, то есть судебный акт по существу спора не принят.

При таких обстоятельствах апелляционный суд проверяет доводы апелляционной жалобы Исакова В. А.

Апелляционным судом установлено, что в настоящем деле рассматривались заявления ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ» о признании незаконным решения антимонопольного органа №3-А/17 от 31.08.2017.

Указанным решением Управления в действиях ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам при совместном участии данных хозяйствующих субъектов-конкурентов в электронных аукционах №01772000009150000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в периоде с июня 2015 года по июнь 2016 года.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований отказали.

Исаков В. А., обжалуя решение Арбитражного суда Республики Алтай от 26.03.2018, полагает, что указанным судебным актом нарушены его права и законные интересы, ссылаясь на то, что привлечение его к административной ответственности основано на решении антимонопольного органа №3-А/17 от 31.08.2017.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями части 1 статьи 257 и статьи 42 АПК РФ правом обжалования в порядке апелляционного производства решения арбитражного суда первой инстанции, не вступившего в законную силу, обладают лица, участвующие в деле, а также лица, хотя и не участвовавшие в деле, но о правах и обязанностях которых принято обжалуемое решение.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 разъяснено, что при применении статьи 257 АПК РФ арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что к иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. Такими лицами являются как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, субъекты, если судебный акт принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Согласно абзацу первому пункта 2 названного постановления Пленума в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом

оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Исходя из изложенного, необходимым условием для возникновения у лица, не участвовавшего в деле, права на обжалование судебного акта является то, что данный акт должен быть вынесен о его правах и обязанностях. Лицами, не участвовавшими в деле, должны быть представлены доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

При этом судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Следовательно, для возникновения права на обжалование судебного акта у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы обжалуемый судебный акт не просто затрагивал права и обязанности этих лиц, а был принят непосредственно об их правах и обязанностях.

Из решения Арбитражного суда Республики Алтай от 26.03.2018 по делу № А02-1841/2017 не следует, что он принят непосредственно о правах и обязанностях Исакова В.А.

Предмет рассмотрения дела № А02-1841/2017, как указано выше, оспаривание решения антимонопольного органа №3-А/17 от 31.08.2017, которым в действиях юридических лиц ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исаковым В. А. не представлено обоснования и доказательств того, что в случае привлечения его к участию в деле № А02-1841/2017 (не указано процессуальное положение) будут восстановлены его нарушенные, как он полагает, права и законные интересы при рассмотрении дела с заявленным предметом спора.

Кроме того, апелляционный суд учитывает, что постановление Управления от 21.06.2018 о назначении административного наказания по делу № 11/а об административном правонарушении вынесено после принятия судебных актов по делу № А02-1841/2017 судами первой и апелляционной инстанций, то есть у судов не имелось оснований предполагать, что антимонопольным органом будет принято такое постановление в отношении Исакова В. А., учитывая, к тому же, что на момент рассмотрения дела № А02-1841/2017 Исаков В. А. не являлся руководителем ООО «Шебалинское ДРСУ» (согласно данным ЕГРЮЛ с 08.09.2016 руководителем данной организации является Федоренко Владислав Александрович).

В случае, если Исаков В. А. считает, что нарушены его права вынесением постановления Управления от 21.06.2018 о назначении административного наказания по делу № 11/а об административном правонарушении, он не лишен возможности защищать свои интересы в ином установленном законом порядке, в частности, оспорить данное постановление в вышестоящий орган, в суд.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы Исакова В. А. не могут быть приняты во внимание.

Согласно абзацу 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Поскольку, в силу вышеизложенного, Исаков В. А. не вправе обжаловать решение суда по делу № А02-1841/2017, производство по его апелляционной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Исаковым В. А. при обращении в суд апелляционной инстанции уплачена государственная пошлина в размере 150 руб., которая при прекращении производства по жалобе подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 188, 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

производство по апелляционной жалобе Исакова Василия Анатольевича на решение от 26.03.2018 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1841/2017 прекратить.

Возвратить Исакову Василию Анатольевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 150 руб., уплаченную по чеку-ордеру от 10.07.2018.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

Н. В. Марченко

Н. А. Усанина