

Уведомление о поступлении жалобы №02-76/18.1-18 и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящим уведомляет Вас о том, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 27 июня 2018 года поступила жалоба от ООО «Новоуральская типография» на действия заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на производство упаковки для бриллиантов, сопроводительных материалов и полиграфической продукции. Закупка осуществляется у субъектов малого и среднего предпринимательства (извещение № 31806398227 на официальном сайте: zakupki.gov.ru).

Заявитель в жалобе указывает следующие доводы:

«20 апреля 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на производство упаковки для бриллиантов, сопроводительных материалов и полиграфической продукции лот: 1-7 (номер извещения в ЕИС 31806398227).

Способ и форма закупки: публикуемый запрос предложений в электронной форме, проводимый на ЭТП «Алроса» под номером № 1000048624, закупка осуществляется у субъектов малого и среднего предпринимательства.

7 мая 2018 года Общество с ограниченной ответственностью «Новоуральская типография» подало заявку на участие в запросе предложений (на участие в указанной закупке).

Протоколом заседания закупочного органа АК «Алроса» (ПАО) № 1100-1000048624-5 от 06.06.2018 года в режиме видеоконференции г. Москва - г. Мирный - г. Удачный закупочный комитет, были определены победители закупки, путем утверждения протокола закупочной комиссии № 1100-1000048624-3 от 28.05.2018 года.

Считаем закупку, в виде запроса предложений в электронной форме, проводимый на ЭТП «Алроса» под номером № 1000048624 (номер извещения в ЕИС 31806398227), а также протокол № 1100-1000048624-5 от 06.06.2018 года, несоответствующей действующему законодательству по следующим основаниям:

1. Решение о проведении процедуры переторжки было принято в нарушение положений документации о закупке.

По результатам рассмотрения заявки на участие в закупке было принято

решение о проведении переторжки, что зафиксировано Протоколом заседания закупочного органа № А01-170/44-пр-зк от 14.05.2018 года.

Согласно разделу 3.13 документации о закупке решение о проведении переторжки возможно принять только по результатам оценки и сопоставления заявок.

Протоколом № А01-170/44-пр-зк от 14.05.2018 года оценка и сопоставление заявок, согласно критериям, указанным в п. 1.2.31 информационной карты, проведена не была, что противоречит положениям закупочной документации.

Решение о проведении процедуры переторжки указанным Протоколом, без проведения оценки и сопоставления заявок, нарушают требования закупочной документации Заказчика, а также порядок рассмотрения и оценки заявок.

2. Критерии оценки заявок нарушают принципы конкуренции.

28 мая 2018 года Протоколом заседания закупочного органа АК «Алроса» (ПАО) № 1100-1000048624-3 были рассмотрены результаты проведения переторжки, проведена оценка и сопоставление заявок в соответствии с критериями оценки, установленными в документации о закупке.

Согласно итоговому рейтингу оценки победителем лота № 10 рекомендовано Закупочному комитету признать победителем ООО «МГТ» с наивысшим количеством баллов: 4,85. Второе место заняло ООО «Новоуральская типография» с количеством баллов: 4,5.

Коэффициент значимости неценовой предпочтительности заявки составлял 50%. По критериям оценки «Соответствия качества предоставленных образцов» ООО «МГТ» получило наивысший балл - 5, а ООО «Новоуральская типография» - 4 балла.

По критерию оценки «Цена договора» ООО «Новоуральская типография» получила наивысший балл - 5, а ООО «МГТ» - 4,71 балла.

Критерии оценки неценовой предпочтительности заявки, указанные в (Приложении № 4) документации о закупке, позволяют заказчику определить победителя запроса предложений исходя из личных предубеждений, тем самым нарушая принципы конкуренции.

Приложением № 4 к закупочной документации «Методика оценки заявок участников закупочной процедуры» закреплен расчет оценки предпочтительности заявок. Предложения Участников оцениваются путем применения бального метода оценки, от 0 до 5, по следующим показателям (подкритериям):

$B_{1,j}$ – значение подкритерия «Соответствие качества предоставленных образцов в рамках Технического предложения (Форма 4, п. 8.4.) Техническому

заданию (Приложение №2)».

5 баллов – Образцы полиграфической продукции полностью соответствуют ожиданиям Заказчика по качеству, обладают наивысшей возможной предпочтительностью;

4 балла – Образцы полиграфической продукции соответствуют ожиданиям Заказчика по качеству, обладают высокой предпочтительностью;

3 балла – Образцы полиграфической продукции частично соответствуют ожиданиям Заказчика по качеству, обладают средней предпочтительностью;

2 балла – Образцы полиграфической продукции не в полной мере соответствуют ожиданиям Заказчика по качеству, обладают низкой предпочтительностью;

1 балл – Образцы полиграфической продукции минимально соответствуют ожиданиям Заказчика по качеству, обладают низкой предпочтительностью;

0 баллов - Образцы полиграфической продукции не соответствуют ожиданиям Заказчика по качеству.

Исходя из указанных критериев оценки можно сделать вывод, что закупочная документация не содержит порядка оценки, представленных участниками закупки образцов, необходимого для определения их качества как «полностью соответствует ожиданиям», «соответствует ожиданиям», «частично соответствует ожиданиям», «не в полной мере соответствует ожиданиям», «минимально соответствует ожиданиям», «не соответствует ожиданиям», как и характеристики предпочтительности: «наивысшей возможной», «высокой», «средней», «низкой».

Установленный заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора.

Сложившаяся судебная и административная практика подтверждает необходимость указания в документации «прозрачного» порядка оценки. При этом важно, что по своей сути порядок оценки должен быть еще и «справедлив» с точки зрения результата закупки, то есть позволять выявить «лучшие условия исполнения договора».

Неправомерными признаются на практике также ситуации, когда в документации не устанавливается значимость каждого из критериев, а также когда критерии и показатели таких критериев указываются в виде открытого перечня (так называемые «регулируемые» условия, когда заказчик может на свое усмотрение в нужной ситуации дополнить те или иные положения либо, наоборот, не учитывать их).

АК «Адроса» (ПАР), не определив в конкурсной документации исчерпывающие критерии оценки и сопоставления и указав, что

сопоставление заявок производится по степени предпочтительности для Заказчика, фактически не определило порядок их оценки и сопоставления, что является несоблюдением п. 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ.

3. Заказчиком осуществлён отказ от проведения закупки в части, что не соответствует документации о закупке.

Протоколом заседания закупочного органа АК «Алроса» (ПАО) № 1100-1000048624-3 от 28.05.2018 года также было принято решение об отказе закупки услуг по лоту № 3.

Данное решение противоречит документации о закупке. Так, согласно разделу 3.10 Документации о закупке Заказчик вправе принять решение об отказе в проведении данной закупки в любой момент. Данный пункт предусматривает отказ от закупки в целом.

Соответственно, отказ от части дробленного лота, а именно лота № 3, является недопустимым, обратное влечет необходимость отказа от закупки, в виде запроса предложений, в целом.

4. Заказчиком искусственно произведено дробление лотов закупки.

Согласно сведениям о лотах, содержащимся в извещении о проведении закупки в виде запрос предложений № 31806398227, закупка осуществляется по одному лоту: «Производство упаковки для бриллиантов, сопроводительных материалов и полиграфической продукции».

В соответствии с разделом 5.3 закупочной документации деление заявленного лота возможно только после проведения процедуры оценки и сопоставления заявок и только в части распределение объемов поставки между участниками.

Информационная карта предусматривает многолотовую закупку (деление одного лота на семь), что противоречит остальным положениям документации о закупке, в частности извещению и разделу 5.3 документации о закупке.

Закупка, осуществляемая в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», искусственно раздробленная и оформленная 7 самостоятельными лотами нарушает положения действующего законодательства.

1. Раздробление сделки является заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав, а именно злоупотреблением правом, что в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса РФ не допускается.

2. Искусственно раздробленная закупка осуществляется с целью прикрыть одну крупную закупку. В соответствии с положениями пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ, притворная сделка, то есть сделка, которая

совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

Считаем, что действия закупочного комитета по утверждению протокола закупочной комиссии № 1100-1000048624-3 от 28.05.2018 года и признания победителей закупки Протоколом заседания закупочного органа АК «Алроса» (ПАО) № 1100-1000048624-5 от 06.06.2018 года не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 13 статьи 18.1 организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи.

АК «АЛРОСА» (ПАО) на основании части 15 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» до рассмотрения жалобы по существу представить в адрес Якутского УФАС России следующие надлежаще заверенные документы:

- положение о закупках;

- извещение о проведении закупки, документацию о закупке;

- протоколы работы комиссии;

- заявки на участие в закупке;

- аудио-, видеозаписи составленные в ходе организации и проведения закупки;

- договор, заключенный по результатам закупки (в случае заключения до поступления настоящего Уведомления);

- иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения закупки.

В соответствии с частью 18 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», со дня направления уведомления закупка приостанавливается до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Частью 19 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»

устанавливается запрет на заключение договора до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) **04 июля 2018 года в 15 часов 00 минут** по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 22, каб. 213, вход со стороны ул. Пояркова.

Представителям лиц, участвующих в рассмотрении жалобы явиться на рассмотрение с доверенностью на право представлять интересы юридического лица. В случае невозможности явки участников на рассмотрение жалобы, направить все необходимые документы до начала рассмотрения жалобы.

Заместитель руководителя

Управления

...