

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-396/2019

07 августа 2019 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл _____, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица _____, по факту нарушения, выразившегося в утверждении документации электронного аукциона на поставку мяса цыплят-бройлеров и фарша куриного для нужд ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ» (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 0308200027819000113 от 28.06.2019), не соответствующей требованиям пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в отсутствие _____, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, просившего рассмотреть дело в его отсутствие (ходатайство от 02.08.2019),

УСТАНОВИЛА:

02.08.2019 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и

антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении _____ составлен протокол № 012/04/7.30-396/2019 об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, государственным бюджетным учреждением Республики Марий Эл _____ (далее – ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ», учреждение, заказчик) проводился электронный аукцион на поставку мяса цыплят-бройлеров и фарша куриного для нужд ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ» (номер извещения на официальном сайте 0308200027819000113 от 28.06.2019).

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с приказом главного врача ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ» от 28.06.2019 № 292 принято решение о проведении электронного аукциона на поставку мяса цыплят-бройлеров и фарша куриного для нужд ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ».

Заказчиком указанной процедуры закупки является ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ».

Документация электронного аукциона на поставку мяса цыплят-бройлеров и фарша куриного для нужд ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ» утверждена 28.06.2019.

Извещение № 0308200027819000113 о проведении электронного аукциона, аукционная документация опубликованы в ЕИС 28.06.2019.

Начальная максимальная цена контракта – 334 691,90 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона к поставке требуется мясо кур, в том числе цыплят (включая цыплят-бройлеров) замороженное в количестве 1 853 кг, а также продукты из мяса птицы (фарш куриный) в количестве 350 кг.

В техническом задании (часть III аукционной документации) заказчиком установлены функциональные и количественные характеристики приобретаемого товара, в частности указано, что к поставке требуется мясо цыплят-бройлеров замороженное в количестве 1400 кг, фарш куриный замороженный – 350 кг.

Вместе с тем, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта (приложение № 1 к аукционной документации) заказчиком указано количество мяса цыплят-бройлеров 1853 кг.

Таким образом, аукционная документация, а также извещение о проведении электронного аукциона содержат противоречивые сведения о количестве требуемого к поставке товара.

Неопределенность, противоречивость положений аукционной документации и извещения о проведении аукциона создают препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии подачи заявки на участие в проводимом электронном аукционе.

В этой связи условия документации об аукционе должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в аукционе и формировании заявки на участие в аукционе имел четкое представление о том, какое количество товара требуется заказчику.

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Имеющиеся в документации противоречия привели к тому, что участники закупки сформировали свои заявки, а в последующем и предложения о цене контракта, из расчета 1400 кг мяса цыплят-бройлеров, а не 1853 кг, как

указано в извещении о проведении электронного аукциона, а также обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, документация данного электронного аукциона не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Документация электронного аукциона на поставку мяса цыплят-бройлеров и фарша куриного для нужд ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ» № 0308200027819000113 утверждена _____ 28.06.2019.

В соответствии с приказом министра здравоохранения республики Марий Эл от 14.05.2014 № 418 лс _____ назначен на должность.

Следовательно, _____, являясь должностным лицом заказчика, утвердил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика _____ имеется нарушение, выразившееся в утверждении документации электронного аукциона на поставку мяса цыплят-бройлеров и фарша куриного для нужд ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ» (номер извещения на официальном сайте 0308200027819000113) с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Доказательствами по делу являются: документация об электронном аукционе № 0308200027819000113 на поставку мяса цыплят-бройлеров и фарша куриного для нужд ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ», а также другие материалы дела.

Датой совершения административного правонарушения является 28.06.2019 (дата утверждения аукционной документации).

Местом совершения административного правонарушения является: Республика Марий Эл, г. Козьмодемьянск, Третий микрорайон, д. 25 (адрес местонахождения учреждения).

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения _____ правонарушение признано совершенным по неосторожности. _____ не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное сообщение _____ о совершенном административном правонарушении в антимонопольный орган.

Кроме того, следует учесть, что предписание Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок от 22.07.2019 по делу № 012/06/99-362/2019 об устранении нарушений законодательства исполнено ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская МБ» своевременно и в полном объеме.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

До рассмотрения административного дела _____ заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности по основаниям статьи 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренном КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Между тем, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, полагаю, что в совершенном _____ административном правонарушении отсутствует существенная угроза охраняемым законом общественным отношениям, ущерб государству и другим лицам, а также действия, совершенные _____, не повлекли неблагоприятных экономических последствий.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства совершения правонарушения, считаю возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать данное правонарушение малозначительным. Применение меры административного наказания в виде штрафа носит неоправданно карательный характер, и не соответствует тяжести правонарушения и степени вины.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 012/04/7.30-396/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, возбужденного в отношении _____, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ _____ за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» объявить устное замечание.