

РЕШЕНИЕ № 08-01-425

27 сентября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...>(по доверенности),

представители подателей жалоб – ООО «Сигма Групп» и ООО «Перспектива» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, организации уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Сигма Групп» и ООО «Перспектива» на действия МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона № 0551600002717000286 на строительство водовода Ереснинской площадки Д1000 мм, протяженностью 0.7км (корректировка существующего проекта "Строительство водовода и Ереснинской площадки Д1000 мм по ул. Невельского от ул. Связистов до ул. Станционной"), начальная (максимальная) цена контракта 74653867,34 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Сигма Групп» и ООО «Перспектива» с жалобами на действия МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона № 0551600002717000286 на строительство водовода Ереснинской площадки Д1000 мм, протяженностью 0.7км (корректировка существующего проекта "Строительство водовода и Ереснинской площадки Д1000 мм по ул. Невельского от ул. Связистов до ул. Станционной").

Суть жалоб ООО «Сигма Групп» и ООО «Перспектива» свидится к следующему.

1. ООО «Сигма Групп» и ООО «Перспектива» обжалуют то, что заказчиком в описании объекта закупки установлены значения показателей для товаров «битумы нефтяные строительные», «щебень» и «раствор готовый кладочный», которые возможно получить только путем проведения испытаний.

2. ООО «Перспектива» полагает, что заказчик не разместил в ЕИС положительное заключение экспертизы, необходимое для полного анализа объемов работ, что является нарушением ФЗ №44-ФЗ.

3. По мнению ООО «Перспектива», в извещении о проведении электронного аукциона не установлено требование к участникам закупки о членстве в

саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, что является нарушением ФЗ №44-ФЗ.

4. ООО «Перспектива» полагает, что заказчик установил разные сроки действия обеспечения исполнения контракта (в зависимости от способа обеспечения контракта), что является нарушением ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.

1. Указанные в жалобах показатели установлены в разделе III описания объекта закупки. При этом, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, показатели, установленные в разделе III, могут быть указаны с формулировками «не более», «не менее», «более», «менее », «от», «до», «не ниже/выше», «ниже», «выше», «не хуже», «не превышает» и знаки «+», «-», «±», «>», «<». По мнению заказчика, для представления в первой части заявки характеристик товаров (материалов), указанных в жалобах, у участников закупки нет необходимости иметь данные товары в наличии, а также проводить какие-либо исследования. Значения указанных в описании объекта закупки показателей, в том числе, приведенных в жалобах, установлены в соответствующих ГОСТах.

2. Заказчик полагает, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не устанавливает обязанности размещать в ЕИС положительное заключение экспертизы.

3. В извещении о проведении электронного аукциона №0551600002717000286 (форма ЕИС) установлено, что участники закупки должны соответствовать единым требованиям (в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ). Дополнительно указано, что данное требование установлено в соответствии с документацией об электронном аукционе. В п.14 документации об электронном аукционе, размещенной в ЕИС, содержится подробное описание и полный перечень требований к участникам закупки, в том числе требование о членстве в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, установленное в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

4. В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (что также установлено п.8.4. проекта контракта). В соответствии с ч.27 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено обязательное условие о сроке возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (что также установлено п.8.7 проекта контракта). В связи с тем, что законом о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не установлены требования к сроку возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, заказчик установил его самостоятельно.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы

необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в документации об электронном аукционе установлена инструкция по заполнению заявок, в которой определено, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя); определено, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и, соответственно, подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений; показатели, значения которых подлежат указанию в заявке, сопоставлены требованиям технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации (а именно, сопоставлены требованиям ГОСТ).

Указанные в жалобах показатели установлены в разделе III описания объекта закупки. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, показатели, установленные в разделе III, могут быть указаны с формулировками «не более», «не менее», «более», «менее», «от», «до», «не ниже/выше», «ниже», «выше», «не хуже», «не превышает» и знаки «+», «-», «±», «>», «<».

Таким образом, для представления в первой части заявки характеристик товаров (материалов), указанных в жалобах, у участников закупки нет необходимости иметь данные товары в наличии, а также проводить какие-либо исследования. Значения указанных в описании объекта закупки показателей, в том числе, приведенных в жалобе, установлены в соответствующих ГОСТах.

Таким образом, данный довод жалоб ООО «Сигма Групп» и ООО «Перспектива» не обоснован.

2. В документации об электронном аукционе установлен срок выполнения строительно-монтажных работ, а также приложен комплект проектно-сметной документации (графическая часть, спецификации, сметная документация), необходимый и достаточный для полного анализа предстоящих к выполнению по контракту объемов работ. Законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не устанавливает обязанности размещать в ЕИС положительное заключение экспертизы.

Таким образом, данный довод жалобы ООО «Перспектива» не обоснован.

3. В извещении о проведении электронного аукциона №0551600002717000286

(форма ЕИС) установлено, что участники закупки должны соответствовать единым требованиям (в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ). Дополнительно указано, что данное требование установлено в соответствии с документацией об электронном аукционе. В п.14 документации об электронном аукционе, размещенной в ЕИС, содержится подробное описание и полный перечень требований к участникам закупки, в том числе требование о членстве в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, установленное в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, данный довод жалобы ООО «Перспектива» не обоснован.

4. В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (что также установлено п.8.4. проекта контракта).

В соответствии с ч.27 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено обязательное условие о сроке возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (что также установлено п.8.7 проекта контракта).

В связи с тем, что законом о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не установлены требования к сроку возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, заказчик установил его самостоятельно.

Таким образом, данный довод жалобы ООО «Перспектива» не обоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки, в том числе результатов рассмотрения заявок участников закупки, нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сигма Групп» на действия МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона № 0551600002717000286 на строительство водовода Ереснинской площадки Д1000 мм, протяженностью 0.7км (корректировка существующего проекта "Строительство водовода и Ереснинской площадки Д1000 мм по ул. Невельского от ул. Связистов до ул. Станционной") необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона № 0551600002717000286 на строительство водовода Ереснинской площадки Д1000 мм, протяженностью 0.7км (корректировка существующего проекта "Строительство водовода и Ереснинской площадки Д1000 мм по ул. Невельского от ул. Связистов до ул. Станционной") необоснованной.