

РЕШЕНИЕ

«03» июня 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

- без участия представителей заказчика, уполномоченного органа, заявителя.

Рассмотрев дело № 187/3-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа - Администрации Междуреченского городского округа требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона № 0139300013015000386 «Капитальный ремонт электроснабжения», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

28.05.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Мирт» (вх. № 3673 от 28.05.2015г.), на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Междуреченского городского округа при проведении электронного аукциона № 0139300013015000386 «Капитальный ремонт электроснабжения».

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «Мирт» составлена в

соответствии с аукционной документацией и не содержала какой-либо недостоверной информации.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - Управлением капитального строительства г. Междуреченска были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300013015000386 «Капитальный ремонт электроснабжения» и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 9 заявок.

19.05.2015г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам размещения заказа №№ 2-9 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.05.2015г.).

Протоколом рассмотрения единственной заявки от 21.05.2015г Общество с ограниченной ответственностью СК «РусЭнергоКомплекс» признано соответствующим требованиям аукционной документации

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В техническом задании аукционной документации заказчиком были установлены требования к качественным, техническим и иным характеристикам товара.

В заявке ООО «Мирт» содержались следующие характеристики используемого в процессе выполнения работ товара:

- провод ПВ1 25 соответствующий ГОСТ 6323-79 с максимальным наружным диаметром токопроводящей жилы провода 9,8 мм. Согласно ГОСТ 6323-79 (таблица 14) максимальный наружный диаметр токопроводящей жилы провода ПВ1 25 составляет 6,48 мм.

- провод ПВ1 4 соответствующий ГОСТ 6323-79 с максимальным наружным диаметром токопроводящей жилы провода 9,8 мм. Согласно ГОСТ 6323-79 (таблица 14) максимальный наружный диаметр токопроводящей жилы провода ПВ1 4 составляет 4,4 мм.

Последнее правомерно расценивалось аукционной комиссией уполномоченного органа как предоставление недостоверной информации, что в соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ является основанием для отклонения заявки.

Согласно доводам жалоб участник закупки заполнил характеристику используемых Щитов ЩРВ 12,24,36 - встроенных щитов, предназначенных для изготовления электрощитового оборудования с указанием характеристики «тип покрытия порошковая шагрень/глянец», поскольку посчитал, что тип покрытия порошковой шагренью предполагает использование такого покрытия с разной степенью глянца и матовости.

Вместе с тем техническим заданием аукционной документации для использования в процессе выполнения работ Щитов ЩРВ 12,24,36 предлагалось использование Щитов с типом покрытия: порошковая шагрень / глянец, т.е. предлагается альтернативный выбор относительно характеристики типа покрытия порошковая шагрень, либо глянец.

Таким образом, участник закупки по используемому материалу Щитов ЩРВ не сделал выбор в пользу одной из доступных альтернативных характеристик по типу покрытия, что правомерно расценивалось аукционной комиссией уполномоченного органа в соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ как несоответствие информации, изложенной в заявке участника, требованиям документации о таком аукционе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мирт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Междуреченского городского округа требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №

0139300013015000386 «Капитальный ремонт электроснабжения» **необоснованной**.

2. Производство по делу № 187/З-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Р. Щеглова

Е.Е. Михалева