Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/122-2016

«12» мая 2016 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<…>, председателя Комиссии,

<…>, члена Комиссии,

<…>, члена Комиссии

в присутствии:

- <…> МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Уполномоченный орган) – <…>., представителя по доверенности от 26.04.2016 – <…>.,

в отсутствие представителей ООО «Перспектива», МУ «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы, направили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество) на действия конкурсной комиссии при размещении закупки в форме открытого конкурса по определению исполнителя на выполнение кадастровых работ по изготовлению технических планов объектов муниципальной собственности (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций), номер извещения – 0302300048716000122 (далее - Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что конкурсная комиссия необоснованно отклонила заявку Общества по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 21.04.2016 № ПРО1: «На основании ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ, в связи с несоответствием заявки требованиям предусмотренным разделом 17 конкурсной документации и ч.2 ст.51 закона, а именно участник открытого конкурса не предоставил документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения учредителя о назначении или об избрании)».

Полагает, что поскольку частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе и пунктом 17 конкурсной документации установлено о необходимости предоставления документа, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать ор имени участника открытого конкурса без доверенности), то Обществом был представлен приказ о назначении Генерального директора от 14.08.2012 года.

Также в жалобе указано на необоснованное отклонение заявки Общества по причине непредставления сведений о принадлежности к субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (далее – СМП и СОНО). В заявке содержалась декларация о принадлежности Общества к СМП и СОНО.

На основании изложенного полагает, что заявка Общества соответствует требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации, просит признать протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе незаконным.

От Заказчика поступило уведомление о заключении контракта по результатам проведенного открытого конкурса от 04.05.2016 № 6-К.

Представители Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, дали пояснения в соответствии с представленным письменным отзывом. Заявка Общества была отклонена по причине несоответствия требованиям Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), согласно которого надлежащим документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа общества, является решение учредителя об избрании или назначении. В составе заявки в качестве подтверждающего документа была представлена копия приказа о назначении на должность генерального директора <…>, подписанная самой же <…>. По доводу заявителя об отклонении заявки по причине непредставления сведений о принадлежности в СМП и СОНО, пояснили, что по такому основанию заявка Общества не отклонялась.

Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

30.03.2016 в единой информационной системе было опубликовано извещение о проведении Конкурса, номер извещения- – 0302300048716000122. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 499 499,45 рублей.

На участие в Конкурсе подано восемь заявок, по результатам рассмотрения которых три участника не допущены к участию в Конкурсе.

По итогам оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе победителем Конкурса признано ООО «Кадастр Лайн», ценовое предложение которого составило – 1 125 000 рублей.

На заседании Комиссии установлено, что на момент рассмотрения Комиссией жалобы Заявителя, Заказчиком заключен контракт от 04.05.2016 № 6-К.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе, заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать в том числе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса (при наличии печати) и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Данное требование установлено в разделе 17 конкурсной документации «Требования к содержанию, к описанию предложения, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкция по ее заполнению».

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 21.04.2016 № ПРО1 основанием отклонения заявки ООО «Перспектива» указано: «На основании ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ (далее закон), в связи с несоответствием заявки требованиям предусмотренным разделом 17 конкурсной документации и ч.2 ст.51 закона, а именно участник открытого конкурса не предоставил документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения учредителя о назначении или об избрании)».

При изучении представленной на заседание Комиссии заявки Заявителя на участие в Конкурсе установлено, что данная заявка подписана генеральным директором <…>.

В качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление

действий от имени участника закупки, представлена копия приказа от 14.08.2012 N о назначении <…>. генеральным директором Общества, подписанную самой <…>..

Согласно части 1 статьи 40 Закона N 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В соответствии с частью 3 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно разделу 11 Устава Общества, утвержденного протоколом общего собрания участников Общества от 30.10.2014 (далее - Устав), высшим органом Общества является общее собрание участников, к компетенции которого относятся в том числе вопросы назначения директора общества и досрочного прекращения его полномочий.

В соответствии с пунктом 12.2 Устава единоличным исполнительным органом общества является директор, назначаемый общим собранием участников общества сроком на пять лет.

Вместе с тем заявка Общества не содержит документа о назначении <…>. общим собранием участников Заявителя в качестве единоличного исполнительного органа, имеющего право действовать без доверенности от имени указанного общества.

Довод Заявителя по отклонению его заявки в связи с непредставлением сведений о принадлежности к СМП и СОНО не нашел подтверждения, в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 21.04.2016 № ПРО1 не содержится такого основания.

Таким образом, действия конкурсной комиссии по отказу Заявителю в допуске к участию в Конкурсе соответствуют законодательству Российской Федерации о контрактной системе.

Рассмотрев письменное ходатайство ООО «Перспектива» об изготовлении копии аудиозаписи рассмотрения жалобы и предоставления ее представителю Общества, Комиссия Бурятского УФАС России доводит до сведения: Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность антимонопольного органа по изготовлению и предоставлению аудиозаписи ведения заседания Комиссии представителям сторон.

На заседании Комиссии ведется аудиозапись. Любое лицо, присутствующее на заседании Комиссии, вправе осуществлять аудио- и видеозапись заседания Комиссии, предварительно уведомив об этом Комиссию.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.