

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08/04/14.33-118/2019

об административном правонарушении

28 ноября 2019 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Кашеваров А.Б., рассмотрев протокол и материалы дела № 08/04/14.33-118/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, являвшегося <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии ФАС России от 21.12.2018 № АК/105244/18 о нарушении антимонопольного законодательства действия ООО «Интерсталь» (142214, Московская обл., г. Серпухов, ул. Подольская, д. 100, оф. 2; ОГРН/ИНН1107154026770/7126501600), выразившиеся в производстве и введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции с использованием полезной модели по патенту № 85180 «Профиль опалубочный ПСК-Форм», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим статье 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон «О защите конкуренции»).

ООО «Домстрой» (далее также - Заявитель) являлся правообладателем исключительных прав на полезную модель по патенту № 85180 «Профиль опалубочный ПСК-Форм» с датой приоритета 27.07.2009. На основании лицензионного договора № РД0094777 права на использование указанной полезной модели были предоставлены АО «Промстройконтракт» (далее также – Лицензиат).

АО «Промстройконтракт» (далее также - Лицензиат) с 2012 года вводит в гражданский оборот и продвигает различные виды строительных опалубок, в том числе произведенные с использованием полезной модели по патенту № 85180, что подтверждается имеющимися в материалах дела договорами поставки и информацией, размещенной на сайте АО «Промстройконтракт» (<http://www.psk-holding.ru>).

ООО «Интерсталь» производит и вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации строительные опалубки, о чем свидетельствовала информация, размещенная на сайте указанной организации (www.intersteel.ru.com), а также подтверждается материалами о приобретении ООО «Анттек» у ООО «Ингкома» строительных опалубок производства Общества.

Заявителем было обнаружено присутствие на рынке строительных опалубок Общества, имеющих признаки использования принадлежащей ему полезной модели по патенту № 85180. Заявитель не давал согласия Обществу на использование полезной модели по патенту № 85180, правообладателем которой он является, никаких соглашений о предоставлении прав на такое использование между Заявителем и Обществом не заключалось.

Заявителем через ООО «Анттек» 31.08.2017 была осуществлена закупка у ООО «Ингкома» (лицо, реализующее спорные строительные опалубки производства Общества) образцов указанного вида строительных опалубок производства ООО «Интерсталь» с целью проведения экспертизы.

Заявителем было представлено экспертное заключение патентного поверенного <...>, в соответствии с выводами которого в продукции производства Общества использован каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели по патенту № 85180, то есть исключительное право патентообладателя нарушено.

Заявителем неоднократно направлялись претензионные письма в адрес Общества, однако Общество не предприняло каких-либо мер для прекращения нарушения путем ведения переговоров о получении разрешения на использование указанной полезной модели или прекращения изготовления такой продукции.

Лицензиар заказывал производство и поставку опалубочного профиля у Общества, что подтверждается договором <...>, а также у ООО «Овако Логистик», что подтверждается договором <...>. Производство и приемка опалубочного профиля осуществлялись в соответствии с чертежом опалубочного профиля, который охраняется в качестве полезной модели по патенту № 85180. Чертеж, переданный ООО «Овако Логистик» подписан <...> ООО «Овако Логистик» <...>, являвшимся <...> Общества по 20.01.2015, что подтверждается Решением № 4 единственного участника ООО «Интерсталь» от 20.01.2015.

Данные сведения подтверждают тот факт, что Общество получило техническое решение по патенту № 85180 от Лицензиата и использовало

его в производстве опалубочного профиля.

23.11.2017 следователем по особо важным делам следственного отдела по г. Серпухову Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Московской области <...> было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 147 Уголовного кодекса Российской Федерации и принятии его к производству, в соответствии с которым в период с 06.02.2013 по сентябрь 2017 года неустановленные лица из числа руководства ООО «Интерсталь» с целью незаконного обогащения путем извлечения наибольшей прибыли, находясь на территории нежилых помещений (расположенных по адресу: <...>) организовали производство и сбыт профиля опалубочного и изготовленные из него щитов крупнощитовой опалубки для возведения монолитных бетонных и железобетонных конструкций, тем самым используя полезную модель по патенту № 85180, причинив крупный материальный ущерб АО «Промстройконтракт».

Постановлением следователя по особо важным делам следственного отдела по г. Серпухову Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Московской области <...> от 18.12.2017 назначена патентоведческая экспертиза, проведение которой было поручен ФГБУ ВО «Российская академия интеллектуальной собственности» в лице <...>. Перед экспертом был поставлен следующий вопрос: «Можно ли признать использованным патент РФ № 85180 в профиле опалубочном, производимом ООО «Интерсталь», по смыслу положений пункта 2 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)?». Экспертизой установлено, что патент РФ № 85180 используется в профиле опалубочном производства ООО «Интерсталь» по смыслу положений пункта 2 статьи 1358 ГК РФ, поскольку в профиле опалубочном производства ООО «Интерсталь» использован каждый признак независимого пункта полезной модели по патенту № 85180.

В рамках уголовного дела у ООО «Интерсталь» были изъяты документы, подтверждающие факт введения ООО «Интерсталь» в гражданский оборот продукции с использованием полезной модели по патенту №85180.

Правовая позиция Общества по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-188/00-0818 заключалась в отрицании факта использования полезной модели по патенту № 85180 в спорном товаре. Общество аргументировало данную позицию наличием в спорной продукции Общества сварного шва, расположенного на опорной площадке.

Данный довод несостоятелен в силу установленного отсутствия причинно-следственной связи между размещением сварного шва именно на опорной площадке и техническим результатом, заключающимся в повышении прочности сварного опалубочного профиля замкнутого коробчатого сечения.

В заключении коллегии Палаты по патентным спорам от 17.04.2018 отмечено, что прочность какой-либо конструкции характеризует ее возможность сопротивляться механическим повреждениям, а не находится в зависимости от того, защищена ли данная конструкция от этих повреждений какими-либо иными элементами. Таким образом, признак, характеризующий размещение сварного шва на опорной площадке, не является существенным.

Соответственно, утверждение о том, что «... размещение на опорной площадке рабочих конструктивных элементов предохраняет сварной шов от механических повреждений, в связи с чем обеспечивается высокая прочность заявленного сварного профиля...» не обосновано.

Кроме того, данные обстоятельства также подтверждают факт того, что все существенные признаки полезной модели по патенту № 85180 использованы в сварном опалубочном профиле замкнутого коробчатого сечения Общества.

Факт введения спорного товара в оборот Обществом не оспаривался, сведения, подтверждающие обратное, материалы дела не содержат.

Решением Комиссии ФАС России от 21.12.2018 № АК/105244/18 о нарушении антимонопольного законодательства действия ООО «Интерсталь» (142214, Московская обл., г. Серпухов, ул. Подольская, д. 100, оф. 2; ОГРН/ИНН1107154026770/7126501600), выразившиеся в производстве и введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции с использованием полезной модели по патенту № 85180 «Профиль опалубочный ПСК-Форм», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим статье 14.5 Закона «О защите конкуренции».

Законность и обоснованность решения Комиссии ФАС России от 21.12.2018 № АК/105244/18 подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2019 по делу № А40-42012/2019.

Согласно части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также — КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной

деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

У <...>, являвшегося генеральным директором ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения, имелась возможность не использовать при производстве продукции и ее дальнейшем введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации патент № 85180 «Профиль опалубочный ПСК-Форм». Таким образом, вина <...>, являвшегося <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения, в совершенном административном правонарушении установлена.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии ФАС России от 21.12.2018 АК/105244/18 по делу № 1-14-188/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом об административном правонарушении от 11.11.2019 № 08/98619/19 по делу № 08/04/14.33-118/2019, а также другими материалами дела.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность <...>, являвшегося <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения, за совершенное административное

правонарушение, не установлено.

Малозначительность в совершенном <...>, являвшимся <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения, административном правонарушении не установлена. Основания для освобождения <...>, являвшегося <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения, от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Таким образом, размер штрафа за административное правонарушение, совершенное <...>, являвшимся <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения (<...>), исчислить в размере минимальной санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно 20 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4.2, статьей 4.3, частью 2 статьи 14.33, статьей 23.48, статьей 29.7, статьей 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, являвшегося <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения (<...>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к <...>, являвшемуся <...> ООО «Интерсталь» на момент совершения правонарушения (<...>), меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

1.

УИН: <...>

Получатель: Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

ИНН 7703516539

КПП 770301001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.