

Решение № 03-10.1/280-2018
о признании жалобы необоснованной

03 сентября 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Катон» (далее – Заявитель, Общество) на действия Главного управления контрактной системы Омской области (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004718001099) (далее – электронный аукцион), в присутствии представителей:

.....

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 7498 от 27.08.2018) жалоба Заявителя, в которой указано, что при проведении закупки уполномоченный орган, Заказчик нарушили требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7333 от 28.08.2018) уполномоченным органом были представлены (вх. № 7602 от 30.08.2018) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 13.08.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 717150 рублей.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 29.08.2018 указано, что на участие в электронном аукционе поступило пять заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, возражений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Разделе II «Наименование и описание объекта закупки» к документации об аукционе были указаны характеристики поставляемого товара, а также значения показателей, позволяющих определить соответствие таких товаров требованиям, установленным заказчиком и требования к качеству таких товаров.

По мнению Заявителя, некоторые требования, установленные документацией об аукционе, создают препятствия для выполнения работ в соответствии с контрактом:

3.1. Заявителем указано:

«Согласно пунктам 4.1. и 4.2. Технического задания, заправка и восстановление картриджа включают в себя установку запорной ленты.

Запорная лента устанавливается на картридж заводом-изготовителем при его производстве. Дальнейшая разборка картриджа для заправки (восстановления) заводом-изготовителем не предусмотрена (по всем моделям картриджей, перечисленных в Приложении № 1 к Проекту Договора).

Кроме того, производителем картриджей Xerox и Samsung, после установки запорной ленты обе части картриджа спаиваются, соответственно, повторная установка запорной ленты невозможна без повреждения (в том числе влекущего за собой выход из строя) самого картриджа, и, как следствие, запорная лента отсутствует в продаже как расходный материал. Требование об установке запорной ленты не влияет на качество произведенных работ (не является необходимым при заправке или восстановлении картриджа).

Таким образом, Заказчиком установлено требование, которое фактически невозможно выполнить».

Не соглашаясь с указанным доводом, уполномоченный орган пояснил следующее:

«Возражая доводу Заявителя о том, что производителями картриджей Xerox и Samsung установка запорной ленты не предусмотрена, следует отметить, что заводами-изготовителями картриджей не предусмотрены работы по заправке, разборке, ремонту и восстановлению картриджей. Согласно рекомендациям производителей картриджей в случае израсходования тонера картридж подлежит замене на новый.

Кроме того, по информации, полученной из источников в информационной телекоммуникационной сети «Интернет» в продаже имеется запорная лента (чека) для картриджей Xerox и Samsung (прилагается).

Дополнительно отмечаем, что 6 февраля 2018 года Заказчиком и Заявителем был заключен договор № Ф.2018.43694 (номер реестровой записи №2550302559318000109) на выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей. Согласно информации, полученной от Заказчика Заявителем в ходе выполнения работ по договору осуществлялась установка запорной ленты на все картриджи».

Комиссия согласилась с доводами уполномоченного органа и при этом указывает, что в нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба

не содержала документов, подтверждающих обоснованность данного довода. Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы **необоснованным**.

3.2. В жалобе также указано:

«Согласно пункту 2.1. Технического задания, выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей осуществляется в течение 24 часов с момента получения заявки подрядчиком.

При этом, в аукционной документации не указано ни количество картриджей в одной заявке, ни время подачи такой заявки.

В разъяснениях Заказчик указал: «Результаты выполненных работ Заказчик принимает согласно режиму работы инженерного персонала отдела информационных технологий БУЗОО «КОД»: понедельник - четверг с 8:00 до 16:45; пятница с 8:00 до 15:45. Нахождение персонала в другое время на территории диспансера запрещено».

Таким образом, Заказчиком умышленно созданы условия, при которых исполнение заявки потенциальным подрядчиком напрямую зависит от волеизъявления Заказчика (работников Заказчика). Например, заявка подана в 16:45 - потенциальный подрядчик уже не может забрать картриджи в этот день, а только в 08:00 следующего дня. Но сроки на выполнение работ отсчитываются от момента подачи заявки. Соответственно, на выполнение работ у потенциального подрядчика (по независящим от него обстоятельствам) остается не 24 часа, как это установлено в Техническом задании, а 8 часов 45 минут (а при подаче заявки в 16:45 в четверг - 7 часов 45 минут с учетом сокращенного времени работы Заказчика в пятницу).

Также, не зная количество картриджей в одной заявке, потенциальный подрядчик изначально не может рассчитать временные и материальные затраты на выполнение такой заявки (заявка может быть подана как на 1 картридж, так и на 500 и более картриджей).

Иными словами, Заказчик может манипулировать как временем подачи заявок, так и количеством картриджей (а также их техническим состоянием) с целью устранения «неудобного» ему подрядчика либо оказывать на него давление преследуя иные цели.

Подача заявки на участие в таком электронном аукционе без предварительных договоренностей (незаконных) с Заказчиком нецелесообразна, поскольку с большой долей вероятности приведет к финансовым потерям со стороны «неудобного» подрядчика.

Сроки, установленные в Проекте Договора для действий, осуществляемых Заказчиком, существенно больше и измеряются рабочими днями. Например, **приемку результатов отдельного этапа исполнения договора Заказчик осуществляет в течение 3 рабочих дней** (пункт 7.4.1. Проекта Договора), срок для направления подрядчику мотивированного отказа от приемки результатов отдельного этапа исполнения договора составляет 3 рабочих дня (пункт 7.5.1. Проекта Договора) и т.д.

В Разъяснении Заказчиком указано: «Сроки установленные в пункте 2.1 Технического задания (Приложение № 2 к проекту договора раздела III «ПРОЕКТ ДОГОВОРА» документации) рассматриваются как 24 астрономических часа в понимании Гражданского кодекса РФ. и обусловлены ограниченным количеством подменного фонда картриджей. В соответствии с п. 7.4.1. договора (раздел III «ПРОЕКТ ДОГОВОРА» документации) приемка результатов отдельного этапа выполнения работ осуществляется в течение 3 рабочих дней».

Исходя из полученных разъяснений, факт «ограниченного количества подменного фонда картриджей» на Заказчика не распространяется (поскольку не сокращает сроки приемки работ и иные сроки Заказчика), соответственно, не является объективной причиной установления столь ограниченного срока выполнения работ.

Полагаем, что установлением вышеизложенных требований к объему и срокам

выполнения работ Заказчиком умышленно совершаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в интересах конкретного (не известного нам) подрядчика».

Из пояснений уполномоченного органа следует:

«Согласно пункту 2.1. Технического задания (Приложение № 2 к Проекту договора), выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей осуществляется в течение 24 часов с момента получения заявки подрядчиком.

При этом пунктом 6.2.1. проекта договора установлена обязанность Заказчика своевременно подавать Подрядчику заявки, предусмотренные Техническим заданием. Заказчиком не указано количество картриджей в заявке и время подачи заявки в связи с тем, что невозможно определить какое количество картриджей и в какое время потребуют заправки и (или) восстановления.

Вместе с тем, согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей в течение 24 часов не влечет для подрядчика обязанности сдать результат работ в нерабочее для Заказчика время, а если заявка получена в пятницу, то результат выполненных работ должен быть передан Заказчику в понедельник».

С учетом пояснений уполномоченного органа Комиссия считает, что требования, установленные уполномоченным органом к оказываемым работам, правомерны и обоснованы.

Кроме того, обстоятельство, что пять участников закупки допущены к участию в аукционе, свидетельствует о том, что указанные требования не приводят к ограничению количества участников закупки.

Исходя из изложенного, Комиссия признала жалобу **необоснованной**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Катон» на действия Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки «Выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004718001099).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

Члены Комиссии: