

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8990/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.06.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

При участии представителей: от АО «Мосотделстрой № 1», ООО «Бивер Групп»;

Рассмотрев жалобу ООО «Бивер Групп» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по инженерно-техническому обследованию с целью оценки технического состояния конструкций объектов незавершенного строительства, расположенных по адресу: г. Москва, ЮАО, район «Восточное Бирюлёво», ул. 6-я Радиальная, вл. 7, корп. 35 (реестровый № 32110189684) (далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует не засчитанный опыт работы представленный во второй части заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в протоколе подведения итогов процедуры 32110189684 от 11.05.2021 опубликованным 12.05.2021, заявка Заявителя по критерию Х2-1 опыт (баллы) присвоено 15,81 баллов, в обосновании присвоения баллов по критерию Х2-1 указано, что заявке Заявителя зачтен опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров на сумму 4 290 000 рублей по контракту № 44-07-9 от 24.07.2020 и договору № 25-20-НТС от 25.02.2020, так же Заказчиком было указано о том, что договоры № LLC/P/VP/18/44 от 06.2018, № 71-18-Об от 17.10.2018, № 31907727067 от 06.05.2019, № 168/19/3 от 23.08.2019, № LLC/P/VP/19/57 от 2019, № 39-18-НТС от 25.06.2018 не соответствует предмету закупки.

В пункте 2 части VI документации о закупке установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость. Квалификация участников закупки, в том числе:

- Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров; (Критерий Х2-1), Описание критерия: Опыт выполнения аналогичных предмету закупки поставки Товаров (оказания услуг, выполнения работ) за последние три года (период 2018 - 2020 года) начиная с даты окончания подачи заявок на общую сумму 8 140 000 (восемь миллионов сто сорок тысяч) руб., 00 коп., в том числе НДС 20 %.

Документами, подтверждающими достоверность представляемых сведений, согласно данному пункту, являются заверенные руководителем участника копии договоров (со всеми приложениями) поставки товара (оказания услуг, выполнения работ) сопоставимого характера и объема с приложением документов, подтверждающих их исполнение участником закупки (акты сдачи-приемки,

подписанные с обеих сторон/товарные накладные, подписанные с обеих сторон, УПД подписанные с обеих сторон).

- В случае если договоры заключались в электронной форме с использованием функционалов электронных торговых площадок в качестве подтверждающих документов участник прилагает скаченные с электронных площадок договоры (со всеми приложениями и информацией об ЭЦП сторон), с приложенными документами, подтверждающими их исполнение участником закупки (акты сдачи-приемки, подписанные с обеих сторон/товарные накладные, подписанные с обеих сторон, УПД, подписанные с обеих сторон), а также пояснительную записку (форма свободная) с перечнем закупочных процедур по итогам, которых были заключены предоставленные договоры, с указанием:

- 1) номера извещения закупки размещенного в ЕИС;
- 2) электронной торговой площадки, на которой проводилась закупочная процедура, по итогам которой был заключен предоставленный договор;
- 3) номера извещения закупки на соответствующей электронной торговой площадке;
- 4) заказчика проводившего закупочную процедуру по итогам, которой был заключен предоставленный договор.

Также по мнению Заявителя, Заказчиком в документации не установлено содержание понятия «аналогичные» и «сопоставимый характер и объем», а именно: в документации не установлены критерии отнесения работ к аналогичным предмету закупки работ (услуг), поставки товаров, и отсутствует определение сопоставимого характера и объема. Положение о закупках заказчика так же не содержит указанных понятий.

Заявитель является инжиниринговой компанией в области проектирования и изыскательских работ, в том числе по техническому обследованию. В составе второй части заявки все предоставленные документы, подтверждают наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки, сопоставимым характером и объемом.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не засчитал предоставленные во второй части заявки опыт выполнения работ аналогичных предмету закупки по договорам № LLC/P/BP/18/44 от 06.2018 г., № 71-18-Об от 17.10.2018, № 31907727067 от 06.05.2019, № 168/19/3 от 23.08.2019, № LLC/P/BP/19/57 от 2019, № 39-18-НТС от 25.06.2018, тем самым нарушив права Заявителя.

Заказчик с данными доводами жалобы не согласился и на заседании комиссии пояснил, что порядок присвоения баллов по критерию Х2-1 — опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров проводился на основании Закупочной документации с учетом того, что в Техническом задании имеется указание на СПГЗ 52874027 «Проведение инженерных изысканий для подготовки проектной документации жилого здания».

На заседании Комиссии заказчик не смог обосновать разницу между обследованием жилых и нежилых зданий, когда как Заявитель пояснил, что нормативно-правовая база технического задания, а именно: ГОСТ 31937-2011

«Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния»; СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений»; СП 47.13330.2016 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения» не разграничивают данные виды работ, а требования к обслуживанию жилых/не жилых зданий идентичны.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Жилищного кодекса РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

На заседании комиссии было установлено, что объект, на котором будут проводиться работы является объектом незавершенного строительства. Заказчик пояснил, что данное здание по результатам обследования должно быть снесено, из этого следует, что данное здание является нежилым помещением, и никогда не приобретет статус жилого помещения.

Дополнительно, на заседании Комиссии Заказчик указал, что ранее, по аналогичной жалобе уже было вынесено решение по делу № 077/07/00-6357/2021, исходя из которого антимонопольный орган пришел к выводам о допустимости предъявления в качестве критериев аналогичности опыта участника с учетом положений Технического задания.

Вместе с тем Комиссия не принимает во внимания данное решение, так как принятие решения антимонопольным органом осуществляется на основании конкретных фактических обстоятельств, документов и сведений, имеющих в деле.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке со стороны Заказчика заявки Общества по оспариваемому критерию, и приходит к выводу об обоснованности жалобы.

На заседании Заказчиком было сообщено о заключении договора по результатам Закупки 24.05.2021.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что заключение договора по результатам конкурентной процедуры должно осуществляться с учетом десятидневного «моратория», предусмотренного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку установление названного ограничения направлено на предоставление участникам закупки права в административном порядке защитить свои права.

Итоговый протокол опубликован в ЕИС 12.05.2021.

Ввиду того, что срок возможного обжалования пришелся на нерабочий день, то окончание такого срока должно определяться с учетом положений ст. 193 ГК РФ, поскольку иное толкование исключает возможность восстановления прав

участника закупки в административном порядке.

Таким образом, Заказчик был вправе заключить договор не ранее 25.05.2021.

В настоящем случае заказчик заключил договор 24.05.2021 с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий заказчика, но и возможность восстановления нарушенных прав участника закупки. В связи с чем заказчик как лицо, обремененное публично-правой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатам конкурентной процедуры.

При таких обстоятельствах, у антимонопольного органа отсутствуют препятствия к выдаче обязательного для исполнения предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Бивер Групп» (ИНН 7721757304, ОГРН 1127746352920) **на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН 9718062105 ОГРН 1177746438760) при проведении Закупки обоснованной.**
2. **Признать в действиях заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. **Выдать** заказчику обязательное к исполнению предписание.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.**