

21 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Администрации Долгодеревенского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «Элита» в связи с уклонением последнего от заключения контракта по результатам проведенного аукциона в электронной форме № 0169300005016000143 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого дома по ул. 1 Мая 153 в с. Долгодеревенское Сосновского муниципального района Челябинской области, в присутствии:

представителя Администрации Долгодеревенского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области, действующего на основании доверенности от 20.07.2016;

представителя ООО «Элита», действующего на основании доверенности №21 от 04.07.2016,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Администрации Долгодеревенского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области (далее – Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ООО «Элита» (далее – Общество), его учредителя и директора. Согласно представленным документам, 08.06.2016 Заказчик объявил о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 726 846,22 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 14.06.2016, на участие в аукционе подано 8 заявок.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24.06.2016 победителем аукциона признано ООО «Элита», предложившее наименьшую цену контракта.

Заказчик направил через оператора электронной площадки проект контракта 29.06.2016.

В установленный Законом срок Общество не предоставило оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной цифровой подписью и документы, подтверждающие предоставление обеспечения

исполнения контракта.

Из пояснений Общества следует, что 04.07.2016, при попытке разместить протокол разногласий, произошел сбой в работе интернета, который подтверждается письмом от оператора ОАО «Вымпелком». Общество обращает внимание, что направить документы ранее не представлялось возможным, так как гарантийное письмо было получено и внесено в реестр банковских гарантий 04.07.2016.

Протокол разногласий удалось направить в 05.07.2016, когда срок подписания контракта уже истек.

В соответствии с протоколом от 06.07.2016 победитель был признан уклонившимся от заключения контракта по итогам аукциона.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный: лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил, требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта, на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Как следует из части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, законодательство о контрактной системе содержит императивное правило, в соответствии с которым уклонение выражается в непредоставлении как проекта контракта, так и обеспечительных обязательств, что в свою очередь является основанием для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие

невозможность подписания контракта.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействий) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона, и, как следствие, нарушающих, права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Протокол подведения итогов электронного аукциона был опубликован от 24.06.2016. В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе Заказчик исполнил обязанность по размещению в единой информационной системе без своей подписи проекта контракта для подписания его Обществом в регламентированный законом срок, а именно в течение 5 (пяти) дней с момента размещения в единой информационной системе протокола.

Вместе с тем, ООО «Элита» не разместило в единой информационной системе со своей стороны документы, предусмотренные частью 6 статьи 70 Закона о контрактной системе, а именно не представило заказчику проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью.

Заказчиком 06.07.2016 оформлен протокол отказа от заключения контракта в связи с признанием Общества, уклонившимся от заключения контракта.

На заседании Комиссии установлено, что Общество имело намерение заключить контракт, что подтверждается протоколом разногласий и Банковской гарантией № БГ 185127434-2016, предоставленной Заказчику по электронной почте.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении Обществом действий, направленных на заключение и исполнение контракта.

Вместе с тем, доводы Общества о сбоях в работе интернета, подтверждающиеся письмом от ОАО «Вымпелком» от 18.07.2016, признаются несостоятельными.

Согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных и муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним как с лицом, признанным победителем закупки.

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

С учетом изложенного, технические причины, вызванные поломкой оборудования общества, не являются основанием для неподписания проекта контракта, так как часть 3 статьи 70 Закона о контрактной системе содержит императивное требование о подписании проекта контракта в течение 5 рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь серьезный экономический характер. В настоящем случае небрежность, допущенная Обществом, не привела к нарушению прав и законных интересов заказчика в части своевременного размещения заказа для федеральных нужд, так как контракт в соответствии с частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе заключен со вторым участником, предложение о цене контракта которого содержит условия, незначительно отличающиеся условий ООО «Элита».

Как следует из материалов дела, Общество не имело намерений уклониться от заключения контракта, что подтверждается перечислением денежных средств на счет Заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта.

По мнению Комиссии Челябинского УФАС России, в действиях Общества не усматриваются признаки недобросовестного поведения, направленного на уклонение от заключения контракта.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Администрацией Долгодеревенского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области в отношении ООО «Элита», учредителе и директоре указанного юридического лица, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Члены Комиссии