

## РЕШЕНИЕ

по делу № 26/04-13

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 17 марта 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 31 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: председателя Комиссии – <...> – руководителя управления, членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – специалиста 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы,

в присутствии от заявителя:

ООО «Альянс - Агро» - директор <...> на основании Устава, представитель <...> на основании доверенности;

от ответчиков:

ООО «СпецМаш» - представитель <...> на основании доверенности, представитель <...> на основании доверенности,

ООО «Вятка - Агро -Дизель» - представитель <...> на основании доверенности;

при ведении протокола <...> – специалистом 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы,

рассмотрев дело № 26/04-13 по признакам нарушения ООО «СпецМаш» (610000, г. Киров, ул. <...>), ООО «Вятка - АгроДизель» (610004, г. Киров, ул. <...>), п.2, 4 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО «Альянс – Агро» от 09.08.2013 о нарушении антимонопольного законодательства РФ ООО «СпецМаш» путем недобросовестной конкуренции. Как указывает Заявитель ООО «СпецМаш» нарушило п.2 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» путем внесения недостоверных сведений в заявку на участие в электронных аукционах на заключение государственного контракта.

При проведении открытого аукциона в электронной форме №0369100057913000034 (место проведения аукциона ЭТП – [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru), государственный заказчик – ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Челябинской области»), состоявшегося 15.04.2013 на поставку агрегатов комбинированных для профилирования контрольно – следовой полосы (комплектация профилировщик), ООО «СпецМаш» внесло недостоверные, по мнению Заявителя, сведения в первую часть заявки на участие в аукционе о соответствии предлагаемого к поставке товара техническим условиям, содержащимся в документации об аукционе.

В первой части заявки ООО «СпецМаш» указало на соответствие своей продукции характеристикам товара, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно, о возможности поставки профилировщика, полки смежных уголков которого усилены жестким соединением – полосой прямоугольного сечения 20 мм. х 60 мм. (марка стали 09Г2С) по всей длине рабочей части. В то время как производимые данной организацией профилировщики содержат в своей конструкции сменные полозья с шайбами и гайками. Если бы первая часть заявки ООО «СпецМаш» содержала указанные достоверные сведения о поставляемом товаре, она была бы отклонена как несоответствующая требованиям документации об аукционе и дальнейшее участие в аукционе данной организации стало бы невозможным.

В результате предоставления Заказчику указанных недостоверных сведений, ООО «СпецМаш» продолжило участие в аукционе, было признано победителем электронного аукциона, государственный контракт подписан 29.04.2013. В заявлении ООО «Альянс - Агро» указало, что по данному контракту ООО «СпецМаш» поставило товар, не соответствующий техническим характеристикам, указанным в документации об открытом аукционе: вместо наличия полосы прямоугольного сечения по всей длине рабочей части, которой должны быть усилены полки смежных уголков, был поставлен профилировщик, в конструкцию которого входят полозья круглого сечения с шайбами и гайками, приваренные к уголкам. Вышеуказанные действия, по мнению ООО «Альянс – Агро» являются недобросовестной конкуренцией.

Заявителем указано, что ООО «Альянс – Агро» на основании лицензионного договора <...> безвозмездно обладает неисключительной лицензией на использование прав на полезную модель по патенту РФ №105792 «Агрегат для профилирования контрольно – следовой полосы». ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» использует патент РФ на полезную модель №123622 «Агрегат комбинированный почвообрабатывающий (АКП-2, 3)», выданный учредителю ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» <...>.

Учитывая тот факт, что в действиях ООО «СпецМаш», выразившихся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту – ООО «Альянс – Агро», направленных на получение необоснованных преимуществ путем внесения недостоверных сведений в заявку на участие в электронных аукционах (в частности аукцион №0369100057913000034) на заключение государственных контрактов относительно предполагаемого к поставке товара техническим условиям, содержащимся в документации об аукционе, что может ввести в заблуждение в отношении потребительских свойств товара, причинить убытки Заявителю и нанести ущерб его деловой репутации, выявлены признаки

нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом от 06.11.2013 №370 Кировским УФАС России было возбуждено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «СпецМаш».

Назначенное на 03.12.2013 рассмотрение дела №26/04-13 было отложено по ходатайству ООО «СпецМаш».

Определением от 19.12.2013 рассмотрение дела №26/04-13 было отложено в связи с запросом дополнительных документов.

Определением от 23.01.2014 продлен срок рассмотрения дела №26/04-13.

Производство по делу №26/04-13 определением от 01.04.2014 приостановлено до получения результатов экспертизы, проведение которой поручено Южно – Уральской Торгово – промышленной палате определением Кировского УФАС России от 07.05.2014.

Определением от 07.10.2014 рассмотрение дела №26/04-13 возобновлено.

Определением от 28.10.2014 рассмотрение дела №26/04-13 отложено по ходатайству ООО «СпецМаш».

Определением от 16.12.2014 рассмотрение дела №26/04-13 было отложено в связи с запросом дополнительных документов.

Определением от 03.02.2015 рассмотрение дела №26/04-13 было отложено в связи с привлечением ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» к рассмотрению дела в качестве ответчика и дополнительной квалификации действий ООО «СпецМаш» по п.4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 26.02.2015 рассмотрение дела №26/04-13 было отложено в связи с запросом дополнительных документов.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 17.03.2015, стороны пояснили следующее.

Представитель ООО «Альянс - Агро» <...> поддержал позицию, изложенную в заявлении. Пояснил, что отсутствие на поставленных агрегатах комбинированных маркировки с указанием производителя подтверждают факт нарушения ООО «СпецМаш» п.2 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». В отсутствии маркировки на изделии в части фактического производителя агрегата заинтересованы были как ООО «СпецМаш», так и ООО ПКФ «Вятка АгроДизель». Отсутствие маркировки допущено умышлено. Относительно квалификации действий Ответчиков по п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» дополнил, что факт реализации ООО «СпецМаш» агрегатов с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности доказан материалами дела, в том числе материалами конкурсной документации, государственным контрактом, документами на поставку агрегатов, экспертным заключением.

Представитель ООО «СпецМаш» <...> сообщил, что при подаче заявки на участие в аукционе намеревалось и фактически исполнило требования заказчика, которые

указаны в документации об открытом аукционе. В техническом паспорте на поставленный товар указаны технические характеристики агрегата комбинированно, которые соответствуют требованиям Заказчика и из которых не следует, что Обществом были нарушены права на полезную модель. В материалах дела отсутствуют какие – либо документы, подтверждающие, что агрегаты комбинированные, поставленные по государственному контракту от 29.04.2013, были первоначально произведены ООО ПКФ «Вятка Агродизель», а затем ООО «СпецМаш» приобрело эти агрегаты у Общества. Отметил, что в заявках ООО «СпецМаш» не указывалось, что производителем агрегатов является какое – либо другое юридическое лицо. Отсутствие на агрегатах маркировки доказывает тот факт, что производителем данных агрегатов является ООО «СпецМаш». Считает, что экспертное заключение от 26.09.2014 является недопустимым доказательством, так как экспертиза проведена с нарушением законодательства, которую необходимо исключить из числа доказательств.

Представитель ООО «СпецМаш» <...> указал, что экспертное заключение №67/1-14 от 26.09.2014 составлено с нарушением требований действующего законодательства, а факты, изложенные в выводах эксперта, не являются достаточным доказательством, подтверждающим использование каждого признака независимого пункта формулы противопоставляемой полезной модели по патенту РФ №105792.

Представитель ООО ПКФ «Вятка Агродизель» <...> пояснила, что с 2012 года Общество производит агрегаты комбинированные почвообрабатывающие АКП-2,3 согласно ТУ 4732-017-98473859-2012. Поставленные ООО «СпецМаш» агрегаты Обществом не производились и не поставлялись. ООО ПКФ «Вятка Агродизель» использует при производстве агрегата комбинированного почвообрабатывающего независимые пункты формулы полезной модели: Агрегат комбинированный почвообрабатывающий АКП-2,3, содержащиеся в патенте №123622.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

Понятие конкуренции установлено пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которым конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом согласно пункту 4 вышеуказанной статьи Федерального закон «О защите конкуренции» товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного Федерального закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или

могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При условии наличия конкурентных отношений не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (п.2 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»); продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Для квалификации совершенного лицом деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения нарушения в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаками хозяйствующего субъекта и находилось в конкурентных отношениях с Заявителем, его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, а также в введении в оборот товара при условии незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «СпецМаш», ООО «Альянс – Агро», ООО «Вятка АгроДизель» осуществляют деятельность по производству машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, то есть действуют на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Как установлено в ходе рассмотрения дела ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» был организован и проведен открытый аукцион в электронной форме, предметом которого являлась поставка агрегатов комбинированных для профилирования контрольно – следовой полосы (комплектация профилировщик). Одним из требований к техническим и функциональным характеристикам товара являлось следующее условие: профилирующее полотно выполнено в сборе из уголков (90мм. х 90мм. х 7мм.) (уголками вверх), разделенные на переднюю, горизонтальную и заднюю части, полки смежных уголков усилены жестким соединением - полосой прямоугольного сечения 20мм. х 60мм. (марка стали 09Г2С) по всей длине рабочей поверхности, включая угол наклона передней части, принимая основную часть нагрузки на стирание.

На участие в данном аукционе заявки подали два хозяйствующих субъекта ООО «СпецМаш» и ООО «Альянс – Агро». Исходя из содержания первых частей заявок на участие в открытом аукционе оба участника подтвердили свое согласие поставить товар на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме: поставка агрегатов комбинированных для профилирования контрольно – следовой полосы (комплектация профилировщик)

согласно извещению №0369100057913000034.

Согласно протоколу от 17.04.2013 №59/ОТР подведения итогов открытого аукциона победителем аукциона на право заключения контракта на поставку агрегатов комбинированных для профилирования контрольно – следовой полосы признано ООО «СпецМаш».

В материалы дела ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» представлены следующие документы, подтверждающие исполнение победителем аукциона своих обязательств:

- государственный контракт №141/ОТР-5237 - 0369100057913000034-0002690-01 от 29.04.2013, заключенный между ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» и ООО «Спецмаш» на поставку агрегатов комбинированных для профилирования контрольно – следовой полосы (комплектация профилировщик) с приложением №1 «Спецификация на поставляемый товар»;

- подписанный сторонами акт приема передачи товара от 27.05.2013, согласно которому качество, количество, комплектация и иные характеристики переданного товара соответствуют условиям государственного контракта №0369100057913000034-0002690-01 от 29.04.2013, заключенного между ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» и ООО «Спецмаш» по результатам аукциона;

- паспорт АКП.00.004ПС на агрегат комбинированный АКП-2, 3 для профилирования контрольно – следовой полосы (комплектация профилировщик), приложенный ООО «СпецМаш» в качестве технической документации на товар, поставленный по государственному контракту №0369100057913000034-0002690-01 от 29.04.2013.

Вышеуказанные государственный контракт и паспорт содержат, в том числе, следующие технические характеристики поставленных ООО «Спецмаш» агрегатов комбинированных: «профилирующее полотно выполнено в сборе из уголков (90мм. x 90мм. x 7мм.) (уголками вверх), разделенные на переднюю, горизонтальную и заднюю части, полки смежных уголков усилены жестким соединением - полосой прямоугольного сечения 20мм. x 60мм. (марка стали 09Г2С) по всей длине рабочей поверхности, включая угол наклона передней части, принимая основную часть нагрузки на стирание. В передней части уголков предусмотрена жесткая поперечная связка уголков, а также жесткое соединение каждого уголка в вертикальной плоскости».

Данные документы подтверждают надлежащее исполнение государственного контракта победителем аукциона ООО «СпецМаш», в материалах дела отсутствуют претензии заказчика - ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» либо иные подтверждающие документы, свидетельствующие о поставке Ответчиком товара, не соответствующего требованиям документации об аукционе.

Довод Заявителя о том, что намерением ООО «СпецМаш» было поставить не соответствующий требованиям документации об аукционе товар, поскольку Ответчик изготавливает товар с иными техническими характеристиками, не может быть принят, поскольку в данном случае отсутствует возможность достоверно

установить и доказать, что на стадии проведения торгов у Ответчика было намерение поставить иной товар, не соответствующий техническим требованиям документации об аукционе, и получить при этом необоснованные преимущества в своей предпринимательской деятельности. Наличие прав на патент №123622 не является достаточным доказательством недобросовестных намерений участника торгов, так как ООО «СпецМаш» имело возможность поставить и поставило надлежащий товар, что подтверждается актом приема передачи товара от 27.05.2013, паспортом АКП.00.004ПС на агрегат комбинированный АКП-2, 3 для профилирования контрольно – следовой полосы (комплектация профилировщик).

Позиция Заявителя о том, что ООО «СпецМаш» при участии в торгах были заявлены недостоверные сведения в отношении производителей спорных агрегатов, не подтверждается материалами дела. В документации об открытом аукционе ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» не заявлялось требование о поставке товара определенного производителя, в заявке ООО «СпецМаш» не указывалось, что производителем поставляемых агрегатов является ООО ПКФ «Вятка АгроДизель». Отсутствие на агрегатах маркировки не позволяет однозначно установить их производителя. В материалы дела представлены ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области», экспертом <...>, ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» паспорта АКП.00.004ПС на агрегат комбинированный почвообрабатывающий для профилирования полос, неидентичные по своему содержанию: ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» представлен паспорт АКП.00.004ПС от 17.05.2013, не содержащий подписи и печати производителя, экспертом <...> представлен паспорт АКП.00.004ПС от 17.05.2013, подписанный представителем по доверенности <...> и заверенный печатью ООО ПКФ «Вятка – Агродизель», ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» представлен паспорт АКП.00.004ПС на производимые им агрегаты комбинированные почвообрабатывающие. Указанные документы, относящиеся к одному товару, но имеющие различное содержание, реквизиты, в отсутствие иных подтверждающих документов, а также исходя из пояснений Ответчиков, не позволяют однозначно определить надлежащего производителя поставленных по государственному контракту агрегатов, в связи с чем комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о невозможности принятия указанных документов в качестве относимых доказательств.

Таким образом, комиссией Кировского УФАС России не установлен в действиях ООО «СпецМаш» один из квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции, а именно введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Относительно наличия в действиях ООО «СпецМаш», ООО «Альянс Агро» признаков нарушения п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1358 Гражданского кодекса РФ полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели. Соответственно для установления факта

использования полезной модели по патенту №105792 в поставленных ООО «СпецМаш» агрегатах комбинированных для профилирования полос необходимо наличие в их технических характеристиках каждого признака, приведенного в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

ООО «Альянс – Агро» на основании лицензионного договора <...> безвозмездно обладает неисключительной лицензией на использование прав на полезную модель по патенту РФ №105792 «Агрегат для профилирования контрольно – следовой полосы».

Пунктом 1 формулы полезной модели по патенту №105792 установлен следующий объем правовой охраны: «1. Агрегат для профилирования контрольно – следовой полосы, содержащий соединенные с гибкой сцепкой ряд параллельно расположенных стальных уголков, жестко соединенных между собой, разделенный на переднюю, горизонтальную и хвостовую части, при этом передняя часть уголков отогнута под углом = 15-50 градусов к горизонтальной части, хвостовая часть под углом = 15-50 градусов к горизонтальной части, при этом полки каждого уголка расположены симметрично друг другу относительно вертикальной плоскости, проходящей через стык полок каждого уголка, отличающийся тем, что дополнительно содержит прутки прямоугольного сечения, уголки в сборе выполнены равноотстоящими друг от друга, при этом полки смежных уголков жестко соединены между собой прутком прямоугольного сечения по всей длине рабочей части уголков».

ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» используется патент РФ на полезную модель №123622 «Агрегат комбинированный почвообрабатывающий (АКП-2, 3)», выданный учредителю Общества <...>, согласно которому: «профилирующее полотно представляет собой полотно из набора уголков, жестко соединенных между собой. Состоит из передней, средней и хвостовой части, отличающихся тем, что передняя и хвостовая часть выполнены симметрично, с углом атаки 30-35 градусов, и содержит в рабочем положении гибкую сцепку, а в транспортном положении жесткую сцепку. Между нижних полок уголка предусмотрены сменные полозья круглого сечения с шайбами и гайками, которые фиксируются гребенками, на сменных полозьях круглого сечения, соприкасающихся с землей, сделана наплавка из материала, имеющего высокую износостойкость на стирание». В патенте указано, что аналогом указанной полезной модели (Агрегат комбинированный почвообрабатывающий (АКП-2, 3)) является полезная модель «агрегат для профилирования контрольно – следовой полосы» патент №105792, зарегистрировано в Государственном реестре полезных моделей РФ 27.06.2011, приоритет полезной модели 14.02.2011.

Письмом ФГБУ ФИПС от 31.05.2013 подтверждается, что агрегат с техническим описанием АКПГ.00.000ПС не содержит всех существенных признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по заявке №2012110407/13 (патент RU №123622).

Кировским УФАС России определением от 07.05.2014 была назначена экспертиза и ее проведение было поручено Южно – Уральской Торгово – промышленной палате. Эксперту было поручено ответить на следующий вопрос: «Содержит ли «профилирующее полотно», поставленное ООО «СпецМаш» (производитель ООО ПКФ «Вятка АгроДизель») Пограничному управлению ФСБ России по Челябинской области в составе Агрегата комбинированного для профилирования полос АКП –

2, 3 по государственному контракту №141/ОТР-5237 от 29.04.2013, каждый признак независимого пункта формулы полезной модели по патенту №105792, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ».

Экспертизой, результаты которой представлены в экспертном заключении от 26.09.2014 №67/1-14, установлено, что поставленный по государственному контракту агрегат комбинированный содержит десять из одиннадцати признаков независимого пункта формулы полезной модели по патенту №105792 и один признак, эквивалентный признаку независимого пункта формулы полезной модели по патенту №105792, ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ, то есть до даты использования этого признака в «профилирующем полотно» до даты поставки ООО «СпецМаш». То есть согласно заключению Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, экспертному заключению Южно – Уральской Торгово – промышленной палаты, а также не отрицается Заявителем, в поставленных ООО «Спецмаш» по государственному контракту №141/ОТР-5237 от 29.04.2013 агрегатах не использован каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащихся в патенте №105792, в связи с чем комиссия Кировского УФАС России делает вывод о том, что отсутствуют доказательства по незаконному использованию ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка АргоДизель» результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Альянс – Агро» (патент на полезную модель №105792).

Кроме того в материалах дела отсутствуют доказательства создания ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка – АгроДизель» преимуществ в своей предпринимательской деятельности. Сам по себе факт участия ООО «СпецМаш» в торгах и заключение государственного контракта по результатам проведенного аукциона, в отсутствие недобросовестных действий со стороны такого участника, не свидетельствует о создании (угрозе создания) преимущества над конкурентом ООО «Альянс – Агро» и возможности причинения данному хозяйствующему субъекту убытков.

Поскольку действия ООО «СпецМаш» не содержат квалифицирующих признаков состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как Заявителем не доказан факт того, что следствием участия ООО «СпецМаш» в открытом аукционе в электронной форме и заключения по его результатам государственного контракта №141/ОТР-5237 от 29.04.2013 с ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» на поставку агрегатов комбинированных для профилирования контрольно – следовой полосы явилось создание (угроза создания) преимущества ООО «СпецМаш», возможность причинения ООО «Альянс - Агро» убытков или нанесения ущерба деловой репутации, а также отсутствуют доказательства введения в заблуждение в отношении потребительских свойств товара и его производителей, Комиссией Кировского УФАС России сделан вывод о том, что в действиях ООО «СпецМаш» отсутствует факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку действия ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» не содержат квалифицирующих признаков состава правонарушения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как Заявителем не доказан факт того, что следствием участия ООО «СпецМаш» в открытом аукционе в электронной форме и заключения по его результатам государственного контракта №141/ОТР-5237 от 29.04.2013 с ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Челябинской области» на поставку агрегатов комбинированных для профилирования контрольно – следовой полосы, использования ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» при производстве агрегатов патента №123622, явилось создание (угроза создания) преимущества ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка АгроДизель», возможность причинения ООО «Альянс - Агро» убытков или нанесения ущерба деловой репутации, а также отсутствуют доказательства введения в оборот товара при условии незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции, Комиссией Кировского УФАС России сделан вывод о том, что в действиях ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка АгроДизель» отсутствует факт нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» дело №26/04-13 по признакам нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 указанного Федерального закона подлежит прекращению.

Руководствуясь пунктом 9 ст. 4, ч. 1 ст.14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Производство по делу № 26/04-13, возбужденному по заявлению ООО «Альянс - Агро», прекратить в виду отсутствия нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «СпецМаш», ООО ПКФ «Вятка АгроДизель».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

***Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.***