

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 02-02/14.32/46-2015

06 августа 2015 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/46-2015, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ООО «Тюменьстройтехно» Ю.В. Пастернака (ул. Малиновского, д.4, стр. 1, офис 26, г. Тюмень, 625015, ИНН 7203244164), по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении с ООО «НикаМ» и ООО «СТАНДАРТ», которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении 25.08.2014 электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28, пгт. Тазовский (извещение 0190300000714000718), в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрении дела № 02-02/14.32/46-2015 возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ООО «Тюменьстройтехно» Ю.В. Пастернака ответчик не явился, ходатайство о рассмотрении дела без его участия не направлял.

Согласно информации полученной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в системе отслеживания почтовых отправок Определение об отложении рассмотрения дела от 07.07.2015 № 02-02/14.32/46-2015 было вручено адресату 13.07.2015.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные

юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Положения Правил оказания услуг почтовой связи, регламентирующие порядок доставки и вручения вторичного извещения распространяются на отношения, возникающие после момента доставки соответствующего отправления (в понимании статей 54 и 165.1 ГК РФ), поскольку согласно статье 54 такое отправление уже считается полученными юридическим лицом, даже если оно (лицо) не находится по указанному адресу (отсутствует по указанному адресу орган юридического лица или представитель).

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течение которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений (момент посещения такого адреса представителем оператора связи или более продолжительный период времени).

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

На основании изложенного считаю, что антимонопольным органом предприняты все меры по надлежащему уведомлению должностного лица – генерального директора ООО «Тюменьстройтехно» Ю.В. Пастернака о месте и времени рассмотрения административного дела № 02-02/14.32/46-2015.

В случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Полагаю возможным рассмотрение дела об административном правонарушении

по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отсутствие должностного лица – генерального директора ООО «Тюменьстройтехно» Ю.В. Пастернака.

Материалами дела установлено.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрена жалоба ООО «Новострой Проект» на действия участников электронного аукциона под №№ 8546679, 8550319 и 8557984 на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28, пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718).

Из содержания жалобы следует.

В торгах на электронном аукционе № 0190300000714000718 участвовало 5 участников. По мнению заявителя, в ходе данного электронного аукциона была применена схема «Таран», а именно, за довольно короткое время двое участников снизили цену с минимальным интервалом времени между шагами и в конечном итоге по первой фазе торгов максимальное понижение составило 50,87%.

На первом месте оказалась заявка под № 8557984 с предложением по цене 3978531,35 руб., на втором месте № 8550319 с предложением цены 4019020,90 руб.

Заявитель утверждает, что такое понижение цены необоснованно занижено сточки зрения сметной документации.

Заявке ООО «Новострой Проект» был присвоен № 8555382 предложение по цене контракта составляло 6316369,42 руб.

Во второй фазе торгов, за 9 секунд до его окончания последовало предложение от участника под № 8546679 с предложением цены 6315000 руб.

Минимальное время обновления на площадке Сбербанка АСТ допускается 10 секунд, технически увидеть данный шаг участника было невозможно.

На основании вышеизложенного, общество «Новострой Проект» полагает, что между участниками аукциона под №№ 8546679, 8550319 и 8557984 возможен предварительный сговор с применением схемы «Таран».

В процессе проведения проверки было установлено, что защищенным номерам 8546679, 8550319 и 8557984, соответствуют заявки 1, 3 и 6, которые в свою очередь соответствуют ООО «Тюменьстройтехно», ООО «НикаМ» и ООО «Стандарт».

При этом установлено, что подача ценовых предложений от имени участников под № 6, 3 и 1 осуществлялась с одного компьютера, а именно с IP адреса 91.214.222.206.

С целью установления признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции был проведен анализ обстоятельств.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8097909 руб.

Дата и время начала аукциона: 25.08.2014 в 10:05.

Дата и время окончания аукциона: 25.08.2014 в 10:28.

В ходе проведения аукциона ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» совершили демпинговые действия по снижению цены, в результате цена контракта была значительно снижена. В результате проведенного анализа документации по аукциону, специалистами Ямало-Ненецкого УФАС России установлены следующие обстоятельства (таблица 1):

Таблица 1

№ п/п	Предложения о цене контракта, (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	3 978 531,35	понижение	10:18:42	№ 8557984 ООО «Стандарт»
2	4 019 020,90	понижение	10:18:30	№ 8550319 ООО «НикаМ»
3	6 315 000,00	понижение	10:38:33	№ 8546679 ООО «Тюменьстройтехно»
4	6 316 369,42	понижение	10:08:21	№ 8555382 ООО «Новострой Проект»
5	7 126 160,30	понижение	10:07:44	№ 8548957

Согласно п. 5.1.3 документации об электронном аукционе № 0190300000714000718, электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном положениями Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 6, 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта. В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1](#) и [3 части 9](#) настоящей статьи.

ООО «Тюменьстройтехно» воспользовалось правом установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе и подало предложение по цене контракта 6315000

руб. в 10:38.

Таким образом следует, что действия ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» были направлены исключительно на введение в заблуждение остальных участников аукциона и обеспечение преимуществ третьему участнику антиконкурентного соглашения – ООО «Тюменьстройтехно».

Согласно информации полученной от Администраций муниципальных образований ЯНАО совместное участие ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» и ООО «Тюменьстройтехно» не установлено.

При рассмотрении материалов дела Комиссией были установлены лишь единичные случаи участия обществ «Стандарт» и «Тюменьстройтехно» в аукционах извещение №№ 0190300000214000022 и 0190300000214000209.

По аукциону № 0190300000214000209, согласно информации официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), контракт заключенный ООО «Стандарт» и исполнен.

По аукциону № 0190300000214000022 информация о состоянии контракта отсутствует.

Согласно доводам, изложенным в отзыве ООО «Тюменьстройтехно», предложение по цене контракта из одного IP-адреса не говорит о принадлежности к одному компьютеру, а только лишь к одной точке доступа к сети Интернет. IP-адрес характеризует не отдельный компьютер или маршрутизатор, а одно сетевое соединение. Так, например, это может быть сеть WI-FI целого офисного центра, либо городского бесплатного доступа к сети «ТюменьФри».

По мнению ООО «Тюменьстройтехно» с одного компьютера одновременно физически невозможно подавать предложения от разных участников, функционал электронной площадки этого не позволит.

Для примера Обществом «Тюменьстройтехно» указаны номера электронных аукционов № 0190200000314000665, 0190200000314000507, 0190200000314000400, где ООО «Тюменьстройтехно» являлось победителем.

По вышеуказанным электронным аукционам, согласно информации с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), заявки ООО «Тюменьстройтехно» при подведении итогов были признаны единственно соответствующими требованиям Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе».

Контракты по электронным аукционам находятся в статусе «исполнение завершено» (0190200000314000507, 0190200000314000400) и «исполнение прекращено» (0190200000314000665).

В электронных аукционах под номерами извещений №№ 0190200000314000665, 0190200000314000400, подача ценового предложения осуществлялась в соответствии с п. 6, 12 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Участие в данных аукционах ООО «Стандарт» и ООО «НикаМ» не установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено: «признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими

субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем (участником) ООО «НикаМ» является Климович Евгений Александрович, он же является генеральным директором ООО «НикаМ».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО «Стандарт» является Белкин Андрей Николаевич, он же является генеральным директором ООО «Стандарт».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО «Тюменьстройтехно» является Пастернак Юрий Владимирович, он же является генеральным директором ООО «Тюменьстройтехно».

Следовательно, положения ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции на рассматриваемые действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов не распространяются.

Изучив материалы дела, представленные обоснования и доводы, Комиссия пришла к выводу, что в электронном аукционе № 0190300000714000718 ООО «Тюменьстройтехно» воспользовалось правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, и подало предложение по цене контракта 6315000 руб. в 10:38, которое ниже последнего предложения по цене контракта только Общества «Новострой проект» (предложение по цене 6316369,42 руб.), что говорит о заведомо согласованных действиях ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» и ООО «Тюменьстройтехно», возникших в результате заключения соглашения между

данными хозяйствующими субъектами, что привело к понижению цены при проведении электронного аукциона с целью устранения конкурентного предложения ООО «Новострой проект» и подачи наиболее выгодного последнего ценового предложения.

Комиссия полагает, что действия ООО «Тюменьстройтехно» возможны лишь при информированности ООО «Тюменьстройтехно» о несоответствии вторых частей заявок ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» требованиям п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе».

Согласно изложенному в ходатайстве, представленного на рассмотрение дела № 02-02/14.32/25-2015, ООО «Тюменьстройтехно» не согласно с доводами изложенными в Решении № 02-01/11/02-2015 и не признает свое участие в соглашении с ООО «НикаМ» и ООО «СТАНДАРТ».

ООО «Тюменьстройтехно» утверждает, что делать предложение чуть ниже конкурентов, в том числе на последних секундах, тем самым повышая вероятность победы в аукционе, ни один Закон РФ не запрещает, всем участникам аукциона предоставлено право скорректировать свои ценовые предложения в любой момент дополнительных 10 минут.

Между тем, какие-либо доказательства, подтверждающие не причастность ООО «Тюменьстройтехно» к выявленным согласованным действиям в электронном аукционе 0190300000714000718 между ООО «Тюменьстройтехно», ООО «НикаМ» и ООО «СТАНДАРТ», не представлены.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную

законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела № 02-01/11/02-2015 Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России признала ООО «Тюменьстройтехно» нарушившим пункт Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и участия в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28, пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718).

Согласно части 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного



органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 02.04.2015 № 02-01/11/02-2015 изготовлено в полном объеме 08.04.2015 года.

Дата совершения административного правонарушения:

25.08.2014 - (дата проведения электронного аукциона № 0190300000714000718).

Место совершения правонарушения: ЯНАО, Тазовский р-н, Тазовский п. (место нахождения Заказчика электронного аукциона № 0190300000714000718).

ООО «Тюменьстройтехно» представлены документы для расчета штрафа в соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ: справка о стоимости выполненных работ и затрат за ноябрь 2014 года по объекту ул. Колхозная, 28, п. Тазовский, реестр к справки КС-3. Представленные документы подтверждают фактические расходы на выполнение работ по электронному аукциону № 0190300000714000718 в размере 6315000,00 руб. с учетом НДС.

Размер штрафа составляет  $6\,315\,000,00 \cdot 0,01 = 63\,150$  руб. (шестьдесят три тысячи сто пятьдесят рублей).

Между тем, частью 1 ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что сумма минимального штрафа не может быть менее 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании изложенного следует, что за совершение административного правонарушения должностного лица – генерального директора ООО «Тюменьстройтехно» Ю.В. Пастернака предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, минимальный размер штрафа составляет 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В этой связи, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

признать должностного лица – генерального директора ООО «Тюменьстройтехно» Ю.В. Пастернака виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.