

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Временно исполняющему
Обязанности председателя
Комитета по охране окружающей
среды и природных ресурсов
Новгородской области

Веткину Ю.Е.

пр. Мира, д.22/25,
Великий Новгород, 173025

Исходящий № 3221/02 от 10.06.2014

РЕШЕНИЕ

по делу № 30

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 05 июня 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 июня 2014 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Виниченко О.С. – руководитель Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

Пашкова Г.Н. – зам. руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

Козырев М.С. – специалист-эксперт антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

при участии представителей:

от ответчика - Комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов по Новгородской области: <Р...> и <Д....>, действующие на основании доверенностей от 05.06.2014,

рассмотрев дело № 30 по признакам нарушения Комитетом по охране окружающей среды и природных ресурсов по Новгородской области (пр. Мира, д.22/25, Великий Новгород, 173025) (далее Комитет) пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения УФАС России выездной плановой проверки по соблюдению Комитетом антимонопольного законодательства установлено следующее.

Постановлением Комитета № 4 от 22.03.2012 утверждён административный регламент комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов Новгородской области предоставления государственной услуги выдаче (отказу в выдаче, переоформлению, выдаче дубликата) разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, находящимися на объектах хозяйственной и иной деятельности, не подлежащих федеральному государственному экологическому контролю (далее – Регламент).

Указанное постановление не соответствует антимонопольным правилам и требованиям, предусмотренным статьей 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее ФЗ № 210) и частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

В частности, абзац 3 пункта 2.6.1 и абзац 3 пункта 2.9 Регламента имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ « О защите конкуренции», в части установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к предоставлению данной услуги, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарных рынках Новгородской области при осуществлении деятельности, для которой требуется разрешение на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками.

На основании документов и сведений, полученных в ходе плановой проверки и проведенной по ним правовой экспертизы Новгородским УФАС России, в отношении Комитета на основании приказа № 147 от 22.05.2014 возбуждено дело по признакам нарушения Комитетом пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите

конкуренции».

Из письменных пояснений временно исполняющего обязанности председателя Комитета <В...> от 31.03.2014 № 00-688-Ч следует, что в настоящее время порядок выдачи разрешений Правительством РФ не установлен, поэтому при разработке Регламента, утверждённого приказом Комитета от 31.12.2008 № 185 (в настоящее время недействующего), Комитет руководствовался приказом Минприроды РФ от 31.10.2008 № 288 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по исполнению государственной функции по выдаче разрешений на выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду». Согласно подпункту «д» пункта 10.1.2 данного регламента, невыполнение заявителем в установленные сроки планов снижения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, обеспечивающих поэтапное достижение нормативов предельно-допустимых выбросов (далее – ПДВ) по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на выбросы, и утверждённых органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации сроков поэтапного достижения нормативов ПДВ либо не достижение запланированной эффективности реализованных мероприятий, является основанием для отказа в выдаче разрешения. В период разработки ныне действующего Регламента, утверждённого постановлением Комитета от 22.03.2012 № 4, Комитет руководствовался его предыдущей версией, а также приказом Минприроды РФ от 25.07.2011 № 650 «Об утверждении административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ)». Согласно пункту 22.2 данного регламента нарушение условий разрешения на выбросы, в том числе невыполнение в установленные сроки утверждённых планов мероприятий по снижению выбросов, загрязняющих атмосферный воздух, либо не достижение запланированной эффективности реализованных мероприятий является основанием для начала исполнения территориальным органом Росприроднадзора административной процедуры по приостановлению действия разрешения на выбросы.

На рассмотрении дела представители Комитета по вопросу соответствия требованиям антимонопольного законодательства Регламента дополнительных пояснений не представили.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о наличии в действиях (бездействии) Комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов Новгородской области нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»,

При этом Комиссия руководствовалась следующим.

Из пункта 2 части 1 статьи 7 ФЗ № 210-ФЗ усматривается, что органы, предоставляющие государственные услуги, не вправе требовать от заявителя представления документов, подтверждающих внесение заявителем платы за предоставление государственных услуг, которые находятся в распоряжении иных государственных органов. Заявитель вправе представить указанные документы в органы, предоставляющие государственные услуги, по собственной инициативе.

С 1 января 2013 года вступила в силу статья 13 Федерального закона от 28.07.2012 № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна», которой пункт 3 статьи 333.18 части второй Налогового кодекса Российской Федерации дополнен абзацами следующего содержания: «Факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается также с использованием информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, предусмотренной Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». При наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется».

Следовательно, с 1 января 2013 года абзац 3 пункта 2.6.1 Регламента, которым на заявителя возложена обязанность предоставления документа об уплате государственной пошлины за выдачу разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, является незаконным.

Поскольку непредставление заявителем полного комплекта материалов, указанных в пункте 2.6 Регламента, является основанием для отказа в приёме документов (пункт 2.8 Регламента), это может явиться препятствием для получения соответствующей государственной услуги и, как следствие, препятствием для осуществления хозяйственной деятельности заявителем.

Пунктом 2.9 Регламента в качестве одного из оснований для отказа в оказании государственной услуги предусмотрено невыполнение плана уменьшения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух с целью поэтапного достижения нормативов предельно-допустимых выбросов.

Между тем, указанные выше письменные доводы Комитета не могут быть приняты в качестве обоснования правомерности абзаца 3 пункта 2.9 Регламента по следующим основаниям.

На момент принятия Комитетом постановления от 22.03.2012 № 4 действовал приказ Минприроды России от 25.07.2011 № 650 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ)». Данный регламент (пункт 12) не содержит такого основания для отказа в предоставлении государственной услуги, как невыполнение плана уменьшения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. А в силу пункта 22.2 этого регламента невыполнение в установленные сроки утверждённых планов мероприятий по снижению выбросов, загрязняющих атмосферный воздух, является основанием для начала исполнения процедуры по приостановлению действия разрешения на выбросы.

В то же время, ссылка на подпункт «д» пункта 10.1.2 Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по исполнению государственной функции по выдаче разрешений на выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, утверждённого приказом

Минприроды РФ от 31.10.2008 № 288, не может считаться правомерной, поскольку приказом Минприроды РФ от 20.05.2010 № 173 в приказ Минприроды РФ от 31.10.2008 № 288 были внесены изменения. Пункт 10.1 Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по исполнению государственной функции по выдаче разрешений на выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду изложен в новой редакции, согласно которой основания для отказа в выдаче разрешений на выбросы, перечисленные в подпунктах «в», «г», «д», пункта 10.1.2 в отношении загрязняющих или радиоактивных веществ (радионуклидов), выбросы которых не обеспечивают нормативы ПДВ, не могут служить основаниями для отказа в выдаче разрешения на выбросы в пределах нормативов ПДВ других загрязняющих или радиоактивных веществ (радионуклидов), присутствующих в выбросах и обеспечивающих нормативы ПДВ, а также загрязняющих или радиоактивных веществ (радионуклидов), по выбросам которых установлены лимиты на выбросы. Кроме того, в настоящее время приказом Минприроды России от 31.10.2012 № 357 приказ Минприроды РФ от 31.10.2008 № 288 признан утратившим силу.

Следовательно, установление Комитетом постановлением № 4 от 22.03.2012 требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, о представлении заявителем документа об уплате государственной пошлины для получения государственной услуги по выдаче разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, а также установление не предусмотренного действующим законодательством основания для отказа в предоставлении государственной услуги является необоснованным препятствованием осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, имеющих намерение осуществлять хозяйственную деятельность, приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» признаком ограничения конкуренции является, в том числе, установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим

субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что Комитет, утвердив Регламент, содержащий не предусмотренные законом Российской Федерации требования к хозяйствующим субъектам о предоставлении документов, совершил действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на товарных рынках Новгородской области при осуществлении деятельности, требующей разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, чем нарушил п.2 части 1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Комитет охраны окружающей среды и природных ресурсов по Новгородской области нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать Комитету предписание о внесении изменений или отмене нормативного правового акта, нарушающего антимонопольное законодательство.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии:

Г.Н. Пашкова

М.С. Козырев

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.