

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7959/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ЧОО «СтАрт-В»: <...>

от ФГУП Издательство «Известия»: <...>

рассмотрев жалобы ООО «ЧОО «СтАрт-В» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП Издательство «Известия» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране и обеспечению безопасности объектов Заказчика (реестровый № 32009072516) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении установленного порядка оценки заявок, что повлекло неверное определение победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 55 675 600,00 руб. размещено на Официальном сайте 10.04.2020.

Как следует из жалобы Заявителя, 29.04.2020 Заказчиком опубликован итоговый протокол, согласно которому победителем признано ООО «СтАрт-В».

Однако, 30.04.2020 опубликован иной итоговый протокол, измененный в части присвоения Обществу баллов по критерию «Наличие полиса страхования профессиональной ответственности предприятия, срок действия которого распространяется на период оказания услуг по договору», вследствие чего победителем закупки был определен другой участник.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком в разделе 14 Закупочной документации установлен порядок оценки, в том числе по критерию «Наличие полиса страхования профессиональной ответственности предприятия, срок действия которого распространяется на период оказания услуг по договору», а именно:

Коэффициент значимости показателя КЗ = 0,1 (Всего 100 баллов).

Оценивается сумма страхового возмещения по действующему договору страхования профессиональной ответственности лиц, при осуществлении ими

детективной и охранной деятельности, выданной страховой компанией, осуществляющей свою деятельность в соответствии с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности.

Подтверждением является заверенная копия действующего договора страхования профессиональной ответственности.

Порядок начисления баллов по показателю:

- от 55 000 000 рублей и более (включая 55 000 000) - 100 баллов;
- от 25 000 000 рублей до 55 000 000 (включая 25 000 000) - 80 баллов;
- от 10 000 000 рублей до 25 000 000 (включая 10 000 000) - 50 баллов;
- от 1 000 000 рублей до 5 000 000 рублей (включая 1 000 000) – 20 баллов;
- до 1 000 000 рублей – 0 баллов.

$S_{4i} = K_3 \times K_i$,

где:

K_3 – коэффициент значимости показателя;

K_i – предложение i -го участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Представители Заказчика пояснили, что после публикации итогового протокола от 29.04.2020 от одного из участников поступил запрос на разъяснения результатов Закупки. При подготовке мотивированного ответа было обнаружено, что по оспариваемому критерию при оценке заявок допущена ошибка, в связи с чем 30.04.2020 Заказчик опубликовал итоговый протокол с корректными результатами оценки.

Дополнительно представители Заказчика указали, что отсутствие у заявки Общества баллов по спорному критерию в протоколе от 30.04.2020 обусловлено тем, что представленный им договор страхования гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда третьим лицам при осуществлении охранной деятельности от 17.04.2020 не был принят к оценке в связи с тем, что не соблюдено требование о действии договора в период оказания услуг по заключаемому договору.

Так, услуги по договору, заключаемому по результатам Закупки должны оказываться до 31.05.2021, а срок оказания услуг по представленному договору оканчивается 19.04.2021.

Комиссия оценивает действия Заказчика критически в связи со следующим.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие

требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке той или иной заявки участника, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность непринятия к оценке отдельных документов заявки со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В настоящем случае установленный порядок оценки не содержит требования о том, что договор страхования должен иметь срок действия равный сроку исполнения обязательств по заключаемому договору. Содержание таких требований в наименовании самого критерия оценки не может быть основанием для непринятия к оценке спорного договора, так как порядок оценки (то есть содержание критерия) устанавливается с целью понимания участниками, что именно будет оцениваться Заказчиком в каждом конкретном случае.

Кроме того, в случае наличия противоречий в Закупочной документации такие противоречия должны трактоваться в пользу участников процедуры в целях предотвращения необоснованного ограничения конкуренции.

Более того, Комиссией принято во внимание, что при подведении итогов 29.04.2020 Заказчиком спорный договор был принят к оценке, а 30.04.2020 решение было изменено. Указанные обстоятельства также свидетельствуют о том, что установленный порядок оценки является противоречивым. Вместе с тем участники, как более слабая сторона, не должны претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в ненадлежащем формировании порядка оценки заявок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком

пункта 2 части, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобы обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «СтАрт-В» (ОГРН: 1157746874361, ИНН: 7728313890) на действия ФГУП Издательство «Известия» (ОГРН: 1027700497835, ИНН: 7710207002) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.