

РЕШЕНИЕ № 07-15/2017-143

Дата оглашения решения: 30 августа 2017 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 30 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителя:

Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее – Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей ООО «Профит-плюс» (далее – Заявитель, Общество), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

23.08.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по выпуску социальных карт жителей Ивановской области (извещение №0133200001717002269).

В извещении о проведении данного электронного аукциона указано, что дата и время окончания подачи заявок 24.08.2017 09:00, таким образом, жалоба Заявителя поступила в регламентированный Законом о контрактной системе срок.

Согласно первому доводу жалобы Заказчиком в аукционной документации установлено незаконное требование о представлении участником закупки в составе второй части заявки на участие в данном электронном аукционе декларации о соответствии требованиям, предусмотренным п. 10 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно второму доводу жалобы Заказчик не установил в проекте контракта документации о закупке все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные «Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта. Общество также указывает, что в связи с вышеизложенным, Заказчиком исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей, что противоречит самому принципу аукциона, как способа осуществления закупки с неограниченной возможностью снижения ценового предложения участниками аукциона.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что согласен с первым доводом Заявителя, но считает его малозначительным, второй довод, по мнению Заказчика, является необоснованным. Однако представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что Департамент развития информационного общества Ивановской области признает, что в документации о закупке допущены технические ошибки и недочеты.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителя Заказчика, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

08.08.2017 на официальном сайте было размещено извещение 0133200001717002269 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по выпуску социальных карт жителей Ивановской области.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В пп. 3 п. 31 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7 - 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.**

Между тем, согласно ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок

требованиям, указанным в п. 1, п. 10 (за исключением случаев проведения электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора) ч. 1 и ч. 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации. Комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в п. 3 - 5, 7 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также при проведении электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора требованию, указанному в п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. **Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.**

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, **установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.**

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Учитывая изложенное, в документации о закупке в нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки на участие в данном электронном аукционе декларации о соответствии требованиям, предусмотренным п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, первый довод жалобы признается обоснованным.

Однако на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика указал, что декларирование участником закупки соответствия требованиям п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе не является сложным, требующим материальных и временных затрат действием.

Между тем, из анализа документов, представленных Уполномоченным органом на заседание Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что на участие в данном электронном аукционе была подана лишь одна заявка, данная заявка была признана соответствующей требованиям документации о закупке. Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не

усматривает нарушений прав Заявителя наличием данного требования в документации о закупке.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В силу ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). ... **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно п. 4, 5 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных п. 4(1) Правил):

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей ...

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей ...

Согласно п. 8.2 проекта контракта документации о закупке случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа составляет 5 % цены контракта (_____ рублей).**

В соответствии с п. 8.3 проекта контракта документации о закупке в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа составляет 2 % цены Контракта (_____ рублей).**

Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение Заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение и документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению Заказчиком

непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке. Таким образом, Заказчику целесообразно было включить в проект контракта документации о закупке не только п. «б» Правил, но и п. «а» Правил в случае снижения начальной (максимальной) цены ниже порогового значения в 3 млн. руб. Данная позиция также отражена в письме ФАС России от 21.10.2014 №АЦ/42516/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей».

Следовательно, Заказчиком ненадлежащим образом были установлены размеры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком или поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту и были допущены нарушения ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, второй довод жалобы является обоснованным.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика указал, что начальная максимальная цена контракта составляет 16 480 000 руб. Снижение цены менее 3 000 000, по мнению Заказчика, является маловероятным, так как невозможно оказать соответствующие требованиям технического задания услуги за данную цену без убытка для исполнителя.

Комиссией установлено, что на участие в данном электронном аукционе была подана лишь одна заявка, цена контракта не была снижена ниже указанного в п. «а» Правил порогового значения в 3 млн. руб. Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений прав Заявителя в формировании указанным выше образом положений проекта контракта.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по выпуску социальных карт жителей Ивановской области (извещение №0133200001717002269)

обоснованной.

2. Признать в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области нарушение ч. 6 ст. 66, ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать в связи с отсутствием нарушения прав Заявителя.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии