

1. ООО «ГРУППА ОТР»

107078, Москва город, улица Басманная Нов.,  
дом 23Б, строение 20, этаж 4, помещение 409

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная Нов.,  
дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,  
помещение № 1

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11262/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ГРУППА ОТР»:«...»;

от ОАО «РЖД»: «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ГРУППА ОТР» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку клеммы упругой прутковой (реестровый № 31908237885) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

Также в составе жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок заявке ООО «ГРУППА ОТР» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе по лоту № 2 на основании пункта 3.6.6.4 Конкурсной документации в связи с несоответствием технического предложения участника требованиям технического задания, установленным в пункте 2 Приложения № 1.1 конкурсной документации, а именно: клеммы упругие SKL12-32T, изготовленные в соответствии с указанными в описании эквивалента МТР техническими условиями ТУ 01.1.2848-2010 и чертежом 1.2848/1, и заявленные к закупке клеммы упругие SKL12-32S имеют различные геометрические размеры:

- клемма марки SKL12-32T (D=13,5 мм, L=174,5 мм, H=53,5 мм),
- клемма марки SKL12-32S (D=13 мм, L=170 мм, H=52 мм).

Из доводов жалобы следует, что заявка ООО «ГРУППА ОТР» от дальнейшего участия в процедуре по лоту № 2 отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку предлагаемый к поставке товар является эквивалентным заявленному в Техническом задании.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В приложении № 1.1 к Конкурсной документации (далее — Техническое задание) к товару по лоту № 2 сформулированы следующие требования:

Наименование товара	Исполнение	Сорт, размеры
КЛЕММА УПРУГАЯ ПРУТКОВАЯ ДЛЯ КРЕПЛЕНИЯ РЕЛЬСОВ	SKL12-32S	D=13 L=170 H=52 38Si7

В соответствии с пунктом 2 Технического задания участником может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая

требованиям, изложенным в настоящем техническом задании.

Таким образом, Заказчиком требования к товару сформулированы с указанием на конкретное исполнение клеммы, с возможностью поставки эквивалентной продукции с определением параметров эквивалентности такой продукции, в части размеров такой клеммы.

Установлено, что в составе заявки участником ООО «ГРУППА ОТР» предложен к поставке товар со следующими техническими характеристиками.

Наименование товара	Исполнение	Сорт, размеры
КЛЕММА УПРУГАЯ ПРУТКОВАЯ ДЛЯ КРЕПЛЕНИЯ РЕЛЬСОВ	SKL12-32T	D=13,5 L=174,5 H=53,5 38SI7

Таким образом, фактически товар, предлагаемый Заявителем по лоту № 2 не соответствует установленным Заказчиком параметрам эквивалентности.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что установленные Заказчиком параметры эквивалентности фактически исключают возможность поставки эквивалента, поскольку таким характеристикам отвечает один единственный товар.

Довод представителя Заявителя о том, что фактически только один товар соответствует требованиям Заказчика не нашел своего подтверждения, поскольку представителем Заказчика в материалы дела были представлены доказательства, свидетельствующие об обратном.

Между тем Комиссия отмечает, что Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в том числе по сформированным к товару параметрам эквивалентности. В связи с чем, Заявителю надлежало представить значение по спорному товару в соответствии с установленным Заказчиком требованиями к такому товару.

Учитывая вышеизложенное, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, учитывая, что предлагаемый товар к поставке не соответствовал требованиям Заказчика, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации, в том числе в части порядка заключения по результатам

проведения процедуры договора.

В ходе заседания Комиссией установлено, что участник ООО «ГРУППА ОТР» 11.09.2019 направил заявку на участие в закупочной процедуре.

Таким образом, ООО «ГРУППА ОТР», приняв участие в закупочной процедуре (11.09.2019), подало жалобу 26.09.2019 на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Конкурсной документации с нарушением требований Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, опубликованным в единой информационной системе в сфере закупок, дата окончания подачи заявок — 12.09.2019 в 13:30.

При таких обстоятельствах Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 13:30 12.09.2019.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано ранее, участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Конкурсной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям Закона о закупках.

При таких обстоятельствах обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При этом Комиссия принимает во внимание тот факт, что нарушения при составлении документации о закупке могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок (заказчиками) своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке такой документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе документации о закупке могут быть выявлены и устранены антимонопольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением

правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное (по мнению Заявителя) нарушение, в случае его действительного наличия в действиях Заказчика, являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Конкурсной документации.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких разночтений в Конкурсной документации Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре по лоту № 2.

При этом Комиссия отмечает, что Заявителем оспаривается, в том числе порядок заключения договора. Между тем, стоит отметить, что Заказчиком по лоту № 1 принято решение о заключении договора с Заявителем.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40 255742/18.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в части оспаривания требования Конкурсной документации.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГРУППА ОТР» (ОГРН 1177746355380 ИНН 7714987850) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Конкурса необоснованной в части неправомерного отказа в допуске к дальнейшему участию в процедуре заявки ООО «ГРУППА ОТР», в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.10.2019 № ПО/50677/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»