

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1861/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.10.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «КМД» на действия АО «ЗНТЦ» (далее – заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оснащение участка сборки энкодеров вентиляционной системы № 1092160, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия АО «ЗНТЦ» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оснащение участка сборки энкодеров вентиляционной системы № 1092160.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по оценке заявок участников закупки без учета, применяемой участниками закупки системы налогообложения.

Как установлено Комиссией Управления, извещение о проведении закупки размещено заказчиком 14.09.2018 на электронной торговой площадке АО «Центр развития экономики».

В ходе проверки доводов жалобы установлено, что поданная жалоба не подлежит рассмотрению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с подпунктами 1, 2, 3 части 2 статьи 1 Закона о закупках указанный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе:

1. Государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.
2. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам.
3. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.
4. Бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок.
5. Государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении закупок.
6. Федеральными государственными унитарными предприятиями, имеющими существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, за исключением случаев осуществления такими предприятиями закупок за счет субсидий, предоставленных из федерального бюджета на осуществление на территории Российской Федерации капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной

собственности Российской Федерации и (или) на приобретение на территории Российской Федерации объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации.

Таким образом, правовое регулирование Закона о закупках ограничивается субъектами, прямо перечисленными в законе. На заседании Комиссии представитель заявителя подтвердил, что оспариваемая им процедура не проводилась заказчиком в порядке регулирования Закона о закупках, а являлась самостоятельной конкурентной процедурой, осуществляемой АО «Зеленоградский Нанотехнологический Центр» на основании собственного Положения о порядке осуществления закупок, утверждённом Советом директоров Протоколом от 24.03.2011.

Также Комиссией Управления установлено, что деятельность АО «Зеленоградский Нанотехнологический Центр» не регулируется положениями ст. 3.1 Закона о закупках в связи с тем, что инвестиционные проекты с государственной поддержкой, реализуемые заказчиком не превышают 500 000 рублей и не включены в реестр в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.12.2015 № 1516 «Об утверждении Правил и критериев отбора инвестиционных проектов для включения в реестр инвестиционных проектов». Обратное заявителем на заседании Комиссии Управления не доказано. В связи с чем, Комиссия Управления установила, что АО «Зеленоградский Нанотехнологический Центр» не является субъектом Закона о закупках, а сама конкурентная процедура не регламентируется названным законом.

На заседании Комиссии не представлено сведений и материалов, из которых следует, что Заказчик является субъектом Закона о закупках. Комиссией установлено, что на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок отсутствуют сведения о Заказчике, а также не размещено положение о закупке.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу п. 1 ч. 1 названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из буквального толкования названных норм права следует, что административный контроль со стороны антимонопольного органа возможен в случае, если проведение торгов является обязательным в силу закона. В связи с этим полномочия органа публичной власти не могут следовать из одного лишь факта отнесения определенной сферы оборота к ведению (контролю) этого органа, а требуют своего непосредственного закрепления в законе и должны осуществляться в надлежащих административных процедурах.

Изложенный правовой подход отражен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502.

Заявителем не представлено доказательств обязательности проведения Закупки в силу норм действующего законодательства.

Таким образом, Закупка проведена не в рамках Закона о закупках, а обязательность проведения Закупки в силу норм действующего законодательства не доказана, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган не наделен соответствующими полномочиями по рассмотрению жалобы заявителя на действия АО «Зеленоградский Нанотехнологический Центр».

Однако заявитель не лишен возможности обратиться за защитой в суд в случае, если полагает, что действия АО «Зеленоградский Нанотехнологический Центр» не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права заявителя.

В связи с изложенным, жалоба заявителя оставлена без рассмотрения ввиду отсутствия у антимонопольного органа соответствующих полномочий на ее рассмотрение.

Резюмируя изложенное, Комиссия, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «КМД» (ИНН: 7716706760) при проведении торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 17.10.2018 № ИГ/50003/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.