ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1179/77-15
«17» декабря 2015 года г. Москва
Я,<...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1179/77-15, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная академия водного транспорта» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание клининговых услуг включая уборку прилегающих территорий и очистку кровли (Закупка № 0373100018515000013), что установлено решением по делу № 2-57-5558/77-15 от 06.07.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,
УСТАНОВИЛ:
По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 06.07.2015 жалобы ООО «Сервис Эконом» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная академия водного транспорта» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание клининговых услуг включая уборку прилегающих территорий и очистку кровли (Закупка № 0373100018515000013) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5558/77-15 о нарушении законодательства о размещении заказов от 06.07.2015 .
Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0373100018515000013 от 26.06.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 10) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Не предоставление информации (полное или частичное отсутствие), предусмотренной пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 4.5.2 ч. 1 «Общие требования документации».
В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.
Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания,

фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.
В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.
Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.
В силу положений п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в п. 4.5. Части I. Общие положения Аукционной документации установлено: первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: 4.5.1. Согласие участника такого аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на оказание услуг; 4.5.2. Согласие, предусмотренное п. 4.5.1. документации об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».
Также Заказчиком в Разделе IV. Техническая спецификация в п.

«Требования к качеству услуг и используемым материалам» и в п. «Требования к оборудованию и материалам» установлены требования к материалам без указания максимальных и/или минимальных показателей.
В силу п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.
Заявитель в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, что соответствует требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.
Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-5558/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 06.07.2015.
Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.
Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:
1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.
Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.
С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения Единой комиссией государственного заказчика заявки ООО «Сервис Эконом» на участие в закупке № 0373100018515000013 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).
Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на

участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.
Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.
Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.
Согласно Приказу Исполняющего обязанности ректора ФБОУ ВПО «Московская государственная академия водного транспорта» № 02-72 от 12.03.2015 «О создании единой комиссии по закупкам», а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100018515000013 от 26.06.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.
Протокол рассмотрения заявок от 26.06.2015 подписан <...>.
На рассмотрение дела представитель <...> — <...> представил объяснения относительно обстятельств вменяемого <...> правонарушения.
<...> утверждает, что заявка Заявителя должна была содержать, кроме согласия на оказание услуги, конкретные показатели товаров, соответствующие требованиям документации, и наименование страны происхождения товара в силу
пп. а) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. В обоснование заявленного довода о необходимости указания в заявке Заявителя конкретных показателей товаров <...> ссылается нмиссии Управления по делу № 2-57-4194/77-15 от 27.05.2015, в котором установлено, что документация Заказчика содержит требования к товарам в разделе «Требования к оборудованию и материалам».
Определение № 10/31355 от 07.08.2015 об исправлении допущенной технической ошибки в вышеуказанном Решении установило отсутствие в документации Заказчика требований к товарам, используемым при оказании услуги, и на момент составления протокола рассмотрения заявок от 26.06.2015 вынесено не было, поэтому Единая комиссия государственного заказчика руководствовалась исключительно Решением Комиссии Управления по делу № 2-57-4194/77-15 от 27.05.2015.
Вместе с тем, должностное лицо административного органа установило, что в рамках закупки № 0373100018515000013 всего вынесено пять Решений

Комиссии Управления по жалобам на действия настоящего Заказчика. На момент рассмотрения Единой комиссией государственного заказчика первых частей заявок и составления протокола рассмотрения заявок от 26.06.2015 в законную силу вступило два решения: по делу № 2-57-4194/77-15 от 27.05.2015, в котором установлено, что документация Заказчика содержит требования к товарам
в разделе «Требования к оборудованию и материалам», и по делу № 2-57-4271/77-15 от 26.05.2015, в котором установлено, что в аукционной документации Заказчика отсутствуют максимальные и минимальные показатели товаров, используемых при выполнении работ. То есть, на момент рассмотрения заявок участников члены Единой комиссии государственного заказчика ориентировались на наиболее удобное для себя Решение Комиссии Управления. Факт поступления жалоб участников в антимонопольный орган не поспособствовал критической оценке членами Единой комиссии государственного заказчика аукционной документации, которая в пп. 4.5.1. и 4.5.2. содержит информацию, не соответствующую действующему законодательству: положения об указании в заявке наименования места происхождения товара или наименования производителя товара утратили силу в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
Кроме того, выводы решений Комиссии Управления по делам
№ 2-57-4194/77-15 и № 2-57-4271/77-15 не являются взаимно противоречивыми, поскольку факт предусмотрения Заказчиком требований к товарам, носящих, вместе с тем, безальтернативный характер (т. е. «товар должен иметь такие-то характеристики», что не позволяет в принципе использовать товар с иными характеристиками), не исключает неустановление Заказчиком требований к характеристикам, диапазонам характеристик товаров. Таким образом, довод <...> о том, что члены Единой комиссии государственного заказчика руководствовались исключительно Решением Комиссии Управления по делу № 2-57-4194/77-15 от 27.05.2015, которое установило наличие в документации максимальных и/или минимальных показателей товаров, используемых при оказании услуг, оценивается как несостоятельный и подлежит отклонению.
<...> также дополняет, что при проведении электронного аукциона на заключение государственного контракта на оказание услуги, для оказания которой
используется товар, заявка участника обязательно должна содержать, кроме согласия, наименование страны происхождения товара. В обоснование своей позиции <...> ссылается на пп. а) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, должностное лицо, ознакомившись с Решением Комиссии Управления по делу № 2-57-5558/77-15 от 06.07.2015 и материалами настоящего дела, установило, что в документации Заказчика установлены требования не к товарам, используемым при оказании услуги, а требования к оказанию клининговых услуг включая уборку прилегающих территорий и очистку кровли, которая и является объектом настоящей закупки и предметом государственного контракта. Таким образом, в силу пп. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе участнику достаточно выразить в заявке согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что предложенное <...> толкование положений ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, касающееся обязательного во всех случаях указания наименования страны происхождения товара, противоречит буквальному толкованию соответствующих норм, имеющих диспозитивный характер в контексте возможности представления участником либо согласия на выпоолнение работ на условиях заказчика, либо согласия с указанием конкретных характеристик используемых товаров.
<...> также сообщил, что члены Единой комиссии государственного заказчика допустили к участию в электронном аукционе участников, которые в своих заявках выразили необходимое согласие, а также указали конкретные показатели товаров и наименование страны происхождения товаров. Между тем, должностное лицо административного органа, изучив заявки допущенных к аукциону участников, приобщенные к материалам дела, сделало вывод о том, что участники представили конкретные показатели товаров, определив их самостоятельно под свою ответственность, поскольку представленные показатели несоотносимы с документацией Заказчика. Кроме того, должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что члены Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения о допуске участника или отказе ему в допуске должны руководствоваться действующим законодательством
о контракной системе и аукцинонной документацией Заказчика, принятие решения путем сопоставления завок между собой не имеет правовых оснований и нарушает
процедуру, предусмотренную Законом о контракной системе.
Таким образом, доводы <...> не имеют правовой аргументации и основаны на неверном толковании норм материального права, в связи с чем отклоняются.
На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.
Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5558/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 26.06.2015 — г. Москва, ул. Новоданиловская, д. 2/1.
Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок — 26 июня 2015 года.
Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.
В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Сервис Эконом».
Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.
Начальная (максимальная) цена контракта — 10 036 272,41 рублей.
1% от начальной суммы контракта: 10 036 272,41 * 0,01= 100 362,72 руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000 рублей.
Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная академия водного транспорта» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная академия водного транспорта» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч рублей) руб.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.
В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:
Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:
Отделение 1 Москва
р/с 40101810800000010041
БИК 044583001
ОКТМО: 45375000
КБК 161 1 16 33010 01 6000 140
Назначение платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1179/77-15
об административном правонарушении
В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере
суммы не уплаченного штрафа.
Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.
В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.
В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.
Приложение: квитанция на 1 листе