

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19.04.2017 года г. Ростов-на-Дону

В полном объеме решение изготовлено 24.04.2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>. – зам. руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ.

Члены Комиссии: <...> – зам. начальника отдела контроля за

соблюдением антимонопольного законодательства,

<...> – главный специалист-эксперт отдела

контроля за соблюдением антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № 09/02 от 09.01.2017 г. по признакам нарушения АО «Ростовводоканал» (344022, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 293) ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»)

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступило обращение ИП <...> о неправомерных, по мнению заявителя, действиях АО «Ростовводоканал», выразившихся в ограничении поставки водоснабжения по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Казахская, 13.

Между ИП <...> и АО «Ростовводоканал» заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения № 16795 от 20.07.2015 г. В соответствии с данным договором АО «Ростовводоканал» осуществляет водоснабжение и водоотведение нежилых помещений, принадлежащих ИП <...>, расположенных по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Казахская, 13.

16.08.2016 г. в результате аварии была повреждена водопроводная труба. Водоснабжение по вышеуказанному адресу было прекращено.

В результате прекращения водоснабжения ИП <...>. вынуждена нести финансовые убытки т.к. свою предпринимательскую деятельность она осуществляет по средствам сдачи нежилых помещений в аренду.

АО «Ростовводоканал» с августа 2015 г. отказывается произвести ремонт поврежденной трубы и тем самым восстановить водоснабжение по договору № 16795 от 20.07.2015 г.

Согласно пояснениям АО «Ростовводоканал», поврежденная труба находится в собственности ИП Пожидаевой Е.М. и, следовательно, все аварийные и плановые работы на указанном объекте должны выполняться ИП <...>

Как следует из пояснений ИП <...>. уличный водопровод проходит за забором (за границей земельного участка) ИП <...>. Согласно схеме именно из этого уличного водопровода и запитывался водопроводный ввод стальных труб d 50мм и внутренний водопровод из оцинкованных труб d25 мм, d 20 мм.

Согласно проекта и существующей схемы водоснабжения, по мнению заявителя, усматривается, что проектируемые водопроводные сети, расположены на участке ИП <..> и имеют точку врезки в уличный водопровод, который проходит с восточной границы земельного участка ИП <...> и состоит из стальных труб d 89 мм, L 31,0 м. в стальном кожухе d100мм, L 31,0 м. Повреждена водопроводная сеть в месте ее соединения к уличному водопроводу d 89 мм, L 31,0 м. в стальном кожухе d100мм, L 31,0 м. и данный уличный водопровод не являлся проектом, выполненным абонентом <..>, который на момент выполнения данного проекта был супругом ИП <..>

На основании вышеизложенного ИП <..>. считает, что уклоняясь от восстановления поврежденной водопроводной сети и водоснабжения нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Казахская, 13, АО «Ростовводоканал» ущемляет ее интересы, как индивидуального предпринимателя, в связи с тем, что из-за невозможности осуществлять свою предпринимательскую деятельность ИП <..>. несет финансовые убытки, а также, с учетом доминирующего положения АО «Ростовводоканал» на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению, нарушает положения, установленные ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 09/02 от 09.01.2017 г. в отношении АО «Ростовводоканал».

01.03.2017 г. при рассмотрении дела № 09/02 Комиссией были установлены следующие обстоятельства:

АО «Ростовводоканал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в границах присоединенной сети, следовательно, на него распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 10 ФЗ "О защите конкуренции" установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке.

В ходе анализа состояния конкуренции на розничном рынке реализации (поставки) природного газа, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, установлено, что АО

«Ростовводоканал» занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке в границах Ростовской области.

Между АО «Ростовводоканал» и абонентом<..> заключен единый договор водоснабжения и водоотведения №16795 от 20.07.2015г. на отпуск питьевой воды и прием сточных вод по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. <..>

До заключения единого договора АО «Ростовводоканал» провел обследование водопровода нежилого здания по указанному адресу, в ходе которого было установлено, что водоснабжение осуществляется по одному водопроводному вводу, имеет один водомер, диаметром 20 мм, согласно проекту, согласованным с ПО Водоканал 04.05.2000г. с регистрационным номером 255. По результатам обследования также была проверена пломба указанного водомера на соединении с системой водоснабжения.

15.08.2016г. АО «Ростовводоканал» полностью ограничил водопотребление <..>. путем прекращения водоснабжения нежилого здания по ул. Казахская,13 в г. Ростове-на-Дону.

Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 утверждены Правила холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу пунктов 31, 32 указанных Правил холодного водоснабжения и водоотведения к единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них. При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям и сооружениям на них, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента. В случае если подача воды абоненту осуществляется по бесхозяйным сетям, переданным в эксплуатацию организации водопроводно-канализационного хозяйства, граница эксплуатационной ответственности организации водопроводно-канализационного хозяйства устанавливается по границе бесхозяйных сетей, переданных в эксплуатацию организации водопроводно-канализационного хозяйства.

Согласно требованиям статьи 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

01.03.2017 г. АО «Ростовводоканал» не представил допустимых доказательств тому, что авария по прорыву воды произошла на водопроводе абонента <..>

В соответствии с подпунктом г) пункта 34 Правил водоснабжения и водоотведения, организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана своевременно ликвидировать аварии и повреждения на централизованных системах холодного водоснабжения и (или) водоотведения в порядке и сроки, которые установлены нормативно-технической документацией.

Учитывая изложенное и имеющиеся документы в материалах дела, 01.03.2017 г., а также в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах, в соответствии с частью 1 статьи 42, частями 1, 5 статьи 47, части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия вынесла Определение об отложении дела № 09/02 (исх. 3126/02 от 02.03.2017 г.), а также Заключение об обстоятельствах дела № 09/02 (исх. 3129/02 от 03.03.2017 г.), в котором указала, что АО «Ростовводоканал» не представило подтверждающих документов, что спорные водопроводные сети не являются собственностью АО «Ростовводоканал».

Определением (исх. 3126/02) рассмотрение дела № 09/02 было назначено на 29.03.2017 г.

29.03.2017 г. представителем АО «Ростовводоканал», в связи с принятием Комиссией Заключения об обстоятельствах дела, было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения, в связи с необходимостью предоставления документов и пояснений по доводам Комиссии, изложенным в Заключении об обстоятельствах дела №09/02 (исх. 3129/02).

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На основании вышеизложенного, 29.03.2017 г. Комиссия удовлетворила ходатайство АО «Ростовводоканал» и вынесла Определение об отложении рассмотрения дела № 09/02 (исх. 5206/02 от 31.03.2017 г.)

Указанным Определением рассмотрение дела было назначено на 19.04.2017 г.

19.04.2017 г. представитель АО «Ростовводоканал» заявил ходатайство о привлечении к участию в деле заинтересованного лица – ИП Сербина Александра Ивановича, являющегося бывшем мужем ИП Пожидаевой Е.М., а также собственником 1/2 доли объекта, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Казахская, 13.

Кроме того, согласно утверждению АО «Ростовводоканал», именно ИП Сербин А.И. является собственником спорного участка поврежденной водопроводной сети (водопроводного ввода), на котором произошла авария, в результате которой отсутствует водоснабжение объектов ИП Пожидаевой Е.М.

Кроме того, 19.04.2017 г. аналогичное ходатайство было заявлено ИП Сербиным А.И.

ИП Пожидаева Е.М. представила Комиссии пояснения, в которых указала основания, по которым, по ее мнению, Комиссии следует отказать АО «Ростовводоканал» и ИП Сербину А.И. в удовлетворении заявленных ходатайств.

Выслушав стороны, Комиссия отклонила оба ходатайства о привлечении к участию в деле ИП Сербина А.И. в качестве заинтересованного лица.

Однако, Комиссия привлекла ИП Сербина А.И. к участию в деле в качестве лица,

располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела.

Кроме того, во время рассмотрения дела Комиссия обратила внимание, что ИП Пожидаева Е.М. ведет видеосъемку посредством сотового телефона. Председатель Комиссии уведомил лиц, участвующих в деле, что видеосъемку производить возможно после уведомления Комиссии.

После вышеуказанного замечания ИП Пожидаевой Е.М. было заявлено ходатайство о проведении видеосъемки пояснений АО «Ростовводоканал» и ИП Сербина А.И.

Данное ходатайство было удовлетворено Комиссией.

АО «Ростовводоканал» представило Комиссии документы и пояснения (вх. 5503 от 17.04.2017 г.), которые, по мнению АО «Ростовводоканал», должны свидетельствовать о том, что АО «Ростовводоканал» не является собственником спорного участка трубы, на котором произошла авария, в связи с чем на АО «Ростовводоканал» не возложена обязанность, предусмотренная подпунктом г) пункта 34 Правил водоснабжения и водоотведения, обязывающая организацию водопроводно-канализационного хозяйства своевременно ликвидировать аварии и повреждения на централизованных системах холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Так, согласно пояснениям, АО «Ростовводоканал» обратилось в проектную организацию ООО «Проектно-сметное бюро» (ООО «ПСБ»), изготовившую проект ВК-14/2000.

В письме ООО «ПСБ» от 28.03.2017 г. № 18-1 сообщается, что «несмотря на отсутствие в спецификации на водопровод в исполнительном проекте водопровода и канализации ВК-14/2000 сведений об участке водопровода d89 длиной 31м в стальном кожухе d 150 длиной 31 м, данный участок был запроектирован указанным проектом в качестве водопроводного ввода в здание по ул. Казахская, 13 в г. Ростове-на-Дону с подключением к уличному водопроводу d 100 по ул. Казахская. Данный участок изображен в графической части проекта, сведения о нем указаны в продольном профиле в проекте».

Также, АО «Ростовводоканал» ссылается на Акт о разделе границ ответственности за эксплуатацию сетей и сооружений, который является приложением к Договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 4082 от 21.08.2000 г., заключенного с ИП Сербиным А.И. В данном Акте указано, что водопроводные вводы и канализационные выпуски находятся в хозяйственном ведении и на обслуживании абонента.

Помимо вышеуказанных доводов, АО «Ростовводоканал» обратилось за разъяснениями о принадлежности спорного водопроводного ввода к ИП Сербину А.И., который сообщил в письме от 05.04.2017 г., что им в 2000 г. на основании исполнительного проекта был оформлен водопроводный ввод в здание по ул. Казахская, 13 длиной 31 м, подключенный к уличной водопроводной линии по ул. Казахская.

При обследовании объекта 13.04.2017 г. с участием ИП Сербина А.И. он также указал в Акте обследования, что водопроводный ввод принадлежит ему.

Кроме этого, АО «Ростовводоканал» обратилось в Департамент имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону (далее – ДИЗО) с вопросом о принадлежности водопроводного ввода в здание по ул. Казахская, 13.

Из ответа ДИЗО от 04.04.2017 г. № 59-30-6464/2 следует, что водопроводный ввод диаметром 89 мм, протяженностью 31 м, проложенный к зданию по ул. Казахская, 13 в реестре муниципального имущества г. Ростова-на-Дону не значится.

По мнению АО «Ростовводоканал», вышеперечисленные факты и документы подтверждают, что участок водопроводной трубы от уличной водопроводной линии, проходящей по ул. Казахской до здания по ул. Казахской, 13, протяженностью согласно проекту 31 м является водопроводным вводом в указанное здание и, что данный водопроводный ввод не находится в муниципальной собственности, не принадлежит АО «Ростовводоканал» и находится в его эксплуатационной ответственности, что данные документы доказывают принадлежность спорного участка водопровода одному из собственников либо всем собственникам здания по ул. Казахская, 13.

Согласно пояснениям ИП Сербина А.И., он является собственником данного водопроводного ввода. Именно им был заказан проект, на основании которого была построена водопроводная сеть для подключения помещений по ул. Казахская, 13. Ранее на данном участке водопроводной сети уже происходили аварии, которые ИП Сербин А.И., как собственник, устранял и у него имеются квитанции о ремонте этой водопроводной линии.

Кроме того, ИП Сербин А.И. пояснил, что против ремонта водопроводного ввода в связи с тем, что посредством данной водопроводной сети ИП Пожидаева Е.М. обеспечивает водоснабжение кафе, расположенного на земельном участке, который принадлежит в том числе и ИП Сербину А.И., что данное кафе имеет самовольное подключение, в результате чего ИП Сербин А.И. вынужден нести финансовые убытки т.к. кафе самовольно подключено к водопроводному счетчику, установленному в здании, которое принадлежит ИП Сербину А.И.

ИП Сербин А.И. пояснил, что требует от ИП Пожидаевой Е.М., чтобы она для указанного выше кафе подготовила отдельный проект на подключение и произвела на основании его надлежащее технологическое присоединение к водопроводной сети.

По мнению представителя ИП Пожидаевой Е.М. вышеуказанные документы и пояснения АО «Ростовводоканал» и ИП Сербина А.И. не могут свидетельствовать о том, что собственником спорного водопроводного ввода является ИП Пожидаева Е.М. или ИП Сербин А.И., а не АО «Ростовводоканал».

Так, представитель ИП Пожидаевой Е.М. указал, что письмо из проектной организации ООО «ПСБ» не является доказательством по делу т.к. не представлены документы, подтверждающие, что ООО «ПСБ» имеет какое-либо отношение к организации ОАО «ДонСтройБыт», чья печать стоит на проекте ВК-14/2000. Из представленного письма ООО «ПСБ» не усматривается, кому принадлежит спорный водопроводный ввод.

Письмо из ДИЗО также не раскрывает и не указывает, кто является собственником водопроводного ввода. Из содержания письма не следует, на какой конкретно

временной момент данный проект в реестре муниципальной собственности не значится.

Кроме того, по мнению представителя ИП <..>, ИП <..>, также не является собственником спорного участка водопроводной сети, т.к. у последнего отсутствуют документы, подтверждающие зарегистрированное в установленном порядке право собственности на данную водопроводную сеть.

На основании вышеизложенного, представитель ИП <..>. и ИП <..> полагают, что спорный участок водопроводной сети принадлежит именно АО «Ростовводоканал» и именно последний обязан ликвидировать аварию, препятствующую водоснабжению нежилого помещения по ул. Казахская, 13.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему выводу:

В соответствии с подпунктом г) пункта 34 Правил водоснабжения и водоотведения, организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана своевременно ликвидировать аварии и повреждения на централизованных системах холодного водоснабжения и (или) водоотведения в порядке и сроки, которые установлены нормативно-технической документацией.

При этом, в силу подпункта о) пункта 35 Правил водоснабжения и водоотведения, абонент обязан обеспечить ликвидацию повреждения или неисправности водопроводных и (или) канализационных сетей, принадлежащих абоненту на праве собственности или ином законном основании и (или) находящихся в границах его эксплуатационной ответственности, и устранить последствия таких повреждений, неисправностей.

Как следует из материалов дела, АО «Ростовводоканал» и ИП <..>. оспаривают и не признают право собственности на спорный участок водопроводного ввода, на котором произошла авария.

При этом, ИП <..>. признает и не опровергает факт владения вышеуказанными водопроводными сетями, однако подтверждающих документов им представлено не было.

Таким образом, Комиссия, для вынесения решения по указанному делу, обязана фактически разрешить спор хозяйствующих субъектов, которым являются ИП <..>АО «Ростовводоканал» и ИП <..>. о праве и фактически определить собственника спорного водопроводного ввода.

Однако, необходимо учитывать, что согласно части 2 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Законом о конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим

субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства. Такими нарушениями, в частности, признаются действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, которые направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Исходя из правовой позиции, изложенной в [ПОСТАНОВЛЕНИИ](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 г. N 1812/06, антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

При этом, в соответствии с разделом XV Единого договора холодного водоснабжения и водоотведения № 16795 от 20.07.2015 г., заключенного между ИП Пожидаевой и АО «Ростовводоканал», также установлено, что все неурегулированные разногласия и споры по договору, подлежат урегулированию в суде.

Таким образом, фактически возникший в результате рассмотрения дела спор о собственности участка водопроводного ввода, на котором произошла авария, Комиссией не может быть квалифицирован по ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». Указанный спор носит исключительно гражданско-правовой характер.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 09/02 в отношении АО «Ростовводоканал» о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <..>

<...>



Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Ростовской области в течение трех месяцев со дня его принятия.