

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2837/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ОЛИМП Сити»,

в отсутствие представителей Государственной Третьяковской галереи, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.03.2023 № ЕИ/9193/23,

рассмотрев жалобу ООО «ОЛИМП Сити» (далее - Заявитель) на действия Государственной Третьяковской галереи (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по гардеробному обслуживанию (реестровый № 32312084841) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

При этом, Заказчик был подключен к конференции, техническую возможность для принятия участия в рассмотрении жалобы посредством ВСК не обеспечил.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заказчика.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации в части требования Технического задания, предусматривающего дополнительные затраты без изменения цены договора, заключаемого по результатам проведения Закупки (далее также - Договор). Также Заявитель указывает, что в соответствии с извещением Заказчик установил время проведения аукциона на 03.03.2023 21:00 (GMT +3), что, по мнению Заявителя, неправомерно, поскольку проведение аукциона установлено в нерабочее время относительно часового пояса в месте нахождения Заказчика.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 02.02.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по гардеробному обслуживанию (реестровый № 32312084841) (далее – аукцион, процедура).

Так, пунктом 3.17 Технического задания в случае производственной необходимости (вернисажи, пресс конференции и другие мероприятия в соответствии с приказами по Галерее) гардероб должен работать до окончания мероприятия без изменения цены Договора.

Приложением № 1 к Техническому заказчику Заказчиком установлено количество человеко-смен.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в Приложении № 1 к Техническому заданию установлен конкретный объем услуг в единицах учета рабочего времени.

Кроме того, Заказчиком произведен расчет цены договора и уменьшен в связи с лимитом бюджетного финансирования с 28 297 473,25 руб. на 24 000 000,00 руб.

При этом, как указывает Заявитель, в соответствии с пунктом 3.21 Методических рекомендаций при формировании НМЦД обязательное условие — это количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги).

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком необоснованно увеличен объем работ без изменения цены.

Вместе с тем, как следует из пояснений Заказчика, согласно проведенному анализу цен за 3 года, в 2020 г. договор с ООО «Иона Клининг» на гардеробное обслуживание заключался на 12 090 000,0 рублей (НМЦД была 13 000 000,0 рублей)

В 2021-2023 гг договор с ООО «ГосКонтракт» на гардеробное обслуживание на 2 года заключался на 20 480 000,0 руб. (10 240 000,0 в год). НМЦД была 26 000 000,00 руб.

Согласно разделу 3 Закупочной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» «НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определена по формуле согласно п.3.21 "Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)", утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

При расчете стоимости позиции использовалась средняя цена по всем источникам, из которых была получена цена.

Полученные данные сведены в таблицу:

В соответствии с использованной методикой расчетная цена контракта составляет 28 297 473,25 (Двадцать восемь миллионов двести девяносто семь тысяч четыреста семьдесят три руб. 25 копеек), включая НДС.

С учетом лимита бюджетного финансирования начальная (максимальная) цена государственного контракта установлена в размере 24 000 000,0 (Двадцать четыре миллиона рублей 00 копеек), включая НДС.».

Таким образом, цена на 2023-2025 гг по гардеробному обслуживанию в размере 24 000 000,00 рублей установлена в соответствии с предложениями потенциальных участников при исследовании рынка, а также на основе расчетов предыдущих периодов.

Также Комиссией установлено, что в ходе аукциона, проведенного 03.03.2023, цена была снижена до 12 960 000,00 (цена снижена на 54%) рублей, что не противоречит ценам договоров за последние три года.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований к поставляемому товару не доказан, поскольку фактически в соответствии с имеющимися в антимонопольном органе материалами 7 лиц подали заявки на участие в Закупке, чем подтвердили свою готовность исполнить обязательства по Договору на объявленных Заказчиком условиях.

В свою очередь невозможность оказания услуг Заявителем на необходимых Заказчику условиях не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель оспаривает условия проекта Договора, касающиеся различных аспектов взаимоотношений сторон, однако не приводит в Жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного довод Заявителя в части неопределенного увеличения объема работ без изменения цены договора, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя об установлении времени проведения аукциона в нерабочее время Комиссией установлено следующее.

Так, Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком в соответствии со ст. 5

Федерального закона от 3 июня 2011 г. № 107-ФЗ «Об исчислении времени» установлена 2-я часовая зона, на которой действует точное значение московского времени (МСК, московское время, UTC+3).

При этом, физическое местоположение оборудования, использованное хозяйствующими субъектами для выхода в сеть «Интернет» на электронной торговой площадке <http://com.roseltorg.ru> определяется с 08.00 до 18.00, так как является основополагающим рабочим временем 2-й часовой зоны.

Заказчиком также не учтены условия работы хозяйствующий субъектов в данном часовом поясе, согласно которым не представляется возможным обеспечить доступ к информации о возникновении технического сбоя при проведении торгов и как следствие невозможность принять меры по их устранению, поскольку в 21 час.00 мин. ни один работник Общества на рабочем месте не находится и не должен находиться в силу требований трудового законодательства РФ и иных нормативных правовых актов содержащих нормы трудового права.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).

Пунктом 10 Информационной карты установлено, что аукцион в электронной форме будет проведен на электронной площадке: www.roseltorg.ru.

Дата начала срока подачи ценовых предложений (Дата проведения аукциона в электронной форме):

Время проведения электронного аукциона устанавливается электронной площадкой.

Заказчик отметил, что он является всероссийским музейным объединением и имеет филиалы в г. Калининграде, Самаре и во Владивостоке.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика устанавливать время проведения аукциона с учетом конкретного часового пояса (Заказчика либо участников закупки).

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно Закону об исчислении времени, на территории в Российской Федерации установлено 11 часовых зон. Устанавливая время проведения аукциона в рабочее время относительно часового пояса Заказчика, данный период проведения

оспариваемой процедуры будет приходиться на нерабочее время для регионов Российской Федерации, расположенных в часовых поясах, отличных от Заказчика, а также Заявителя.

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг, а с другой стороны необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Законом о закупках не предусмотрена обязанность для заказчиков устанавливать время проведения аукциона с учетом конкретного часового пояса (Заказчика либо участников закупки).

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации относительно времени проведения оспариваемой процедуры каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения аукциона, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Кроме того, как указано ранее, фактически в соответствии с имеющимися в антимонопольном органе материалами 7 лиц подали заявки на участие в Закупке, чем подтвердили свою готовность участвовать в аукционе в установленное Заказчиком время.

По результатам проведения аукциона определен победитель.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования относительно времени проведения аукциона не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Кроме того, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОЛИМП Сити» (ИНН: 7806496789; ОГРН: 1137847074408) на действия Государственной Третьяковской галереи (ИНН: 7706032800; ОГРН: 1027739407079) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2023 № ЕИ/9193/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.