

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21464/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Алмаз-Антей Строй»,

в отсутствие представителей ООО «Е-Плюс», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73533/21;

рассмотрев жалобу ООО «Е-Плюс 23» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Алмаз-Антей Строй» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнения ремонтно-строительных работ на объекте «Здание ПАО «Радиофизика» (реестровый № 32110833875, далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащей Документацией.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителя, определённый Проектом договора срок оплаты противоречит срокам, установленным действующим законодательством.

Представитель Заказчика с доводами жалобы согласился, представив письменные пояснения.

Из его пояснений следует, что указание сроков оплаты выполненных работ (пункт 5.3.2. проекта договора), является технической ошибкой и могла быть исправлена как на этапе подачи заявок путем направления Заказчику запроса о разъяснении положений документации процедуры закупки в соответствии с пунктом 6.3. раздела 6 Положения о закупке, так и на этапе заключения договора.

По мимо этого представитель Заказчика отметил, что по окончании срока подачи заявок было подано 2 заявки от участников, по итогу рассмотрения вторых частей заявок участников, в соответствии с пунктом 6.7.2. Положения о закупке Общества закупка признана несостоявшейся и завершена.

На основании вышеизложенного, учитывая, что фактически Заказчик

согласился с доводами жалобы, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает необходимым выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание о внесении изменений в извещение о проведении Закупки.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **Решила:**

1. Признать жалобу ООО «Е-Плюс» (ОГРН: 1172375102151; ИНН: 2317087195) на действия ООО «Алмаз-Антей Строй» (ОГРН: 1027739631270; ИНН: 7710293587) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ООО «Алмаз-Антей Строй» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ООО «Алмаз-Антей Строй» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.