

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО НПФ «Циклон» (вх. № 1966/03 от 29.04.2011) на действия уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по «Реконструкция спортивной площадки МОУ СОШ № 25 города Смоленска»,
УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ООО НПФ «Циклон» (далее – заявитель) указал на нарушение уполномоченным органом требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного открытого аукциона. Представитель заявителя указал, что общество (участник № 1) при подаче заявки на участие в вышеуказанном аукционе выразило согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с формой установленной на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ».

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 20.04.2011 Единая городская комиссия приняла решение об отказе обществу в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что заявка участника № 1 не содержала согласия на выполнение работ.

По мнению Представителя заявителя, данное согласие было представлено в заявке в виде формы установленной на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ».

На основании вышеизложенного, представитель заявителя считает, что Единая городская комиссия не обосновано, отказала обществу в допуске к участию в аукционе и просит отменить результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Представитель уполномоченного органа пояснила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 20.04.2011 Единая городская комиссия приняла решение об отказе обществу в допуске к участию в аукционе, в связи с тем, что заявка участника № 1 не содержала согласия участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар предусмотренный в п. 4 информационной карты.

Согласно п. 4 информационной карты документации об аукционе «требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», участник размещения заказа в первой части заявки должен представить согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом

аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого, содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак

В п. 16 информационной карты документации об аукционе было установлено, что в технологии устройства спортивной площадки применяются синтетическое покрытие «Регупол» или его эквивалент и клей «Каупласт» или его эквивалент. Следовательно, в первой части заявки участник размещения заказа должен был представить свое согласие на использование вышеуказанных материалов или предложить эквивалентные материалы указав их конкретные параметры. Представитель ответчика отметила, что данное согласие в первой части заявки участника № 1 отсутствовало, следовательно действия Единой городской комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа № 1 не противоречат нормам действующего законодательства в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, представитель уполномоченного органа считает жалобу не обоснованной.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представи-телей ответчиков, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере разме-щения заказов установила, что муниципальным заказчиком – Управлением муниципального строительства Администрации города Смоленска и уполномоченным органом – Администрацией города Смоленска размещение заказа на выполнение работ по объекту «Реконструкция спортивной площадки МОУ СОШ № 25 города Смоленска» было осуществлено путем проведения открытого аукциона, в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Согласно п. 4 информационной карты документации об аукционе «требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в элек-тронной форме», участник размещения заказа в первой части заявки должен представить согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого, содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение)

предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В п. 16 информационной карты документации об аукционе было установлено, что в технологии устройства спортивной площадки применяются синтетическое покрытие «Регупол» или его эквивалент и клей «Каупласт» или его эквивалент. Изучив заявку участника размещения заказа № 1 Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в составе заявки данного участника отсутствует предусмотренное положениями пп. «а» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Единая городская комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику № 1.

Изучив первую часть заявки участника № 2 Комиссия Смоленского УФАС России установила следующее в соответствии с требованиями п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки данного участника содержала согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара. Однако в п. 16 информационной карты документации об аукционе были установлены конкретные показатели используемого товара.

В первой части заявки участника № 2 не указан конкретный показатель «удельный вес синтетического покрытия «Регупол»» не менее 850 кг/м³, следовательно допустив до участия в открытом аукционе участника № 2 Единая городская комиссия нарушила положения ч. 3 и п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 9 ст. 17 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПФ «Циклон» на действия уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по объекту «Реконструкция спортивной площадки МОУ СОШ № 25 города Смоленска», не обоснованной.
2. Признать в действиях Единой городской комиссии нарушения положений ч. 3 и п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов выразившиеся в необоснованном допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа № 2.
3. Выдать Единой городской комиссии предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно.

4. Передать материалы должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Подписи членов комиссии <...>.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 17/86-ГЗ/Ж-11
о прекращении нарушения законодательства
в сфере размещения заказов

10 мая 2011 г. г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе <...> ,

на основании своего решения от 10 мая 2011 года, принятого по итогам рассмотрения поступившей в адрес Смоленского УФАС России жалобы ООО НПФ «Циклон» (вх. № 1966/03 от 29.04.2011) на действия уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по «Ре-конструкция спортивной площадки МОУ СОШ № 25 города Смоленска» в части нарушения законодательства о размещении заказов, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой городской комиссии, уполномоченному органу – Администрации города Смоленска устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно.

2. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Подписи членов комиссии <...>.