

Решение № 03-10.1/122-2016

о признании жалобы обоснованной

06 июня 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» (далее – заявитель, Общество) на действия Омского городского Совета (далее – Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку тонер-картриджей и запасных частей к оргтехнике (извещение № 0152300011916000207) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России (вх. № 3843 от 30.05.2016) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) неправомерно применившего преференции и снизившего на 15 процентов цену контракта, предложенную победителем аукциона.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3499 от 31.05.2016) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3890 от 01.06.2016), из которых следует, что 07.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 945000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.04.2016 на участие в закупке поступило 9 заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Исходя из протокола проведения аукциона от 25.04.2016, пять участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 510550 рублей сделано участником № 5 (заявителем жалобы).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 28.04.2016 заявки двух участников закупки, в том числе заявителя признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Фирма Интеграл Трейдинг» с предложенной ценой 515275 руб.

11.05.2016 Омским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «ГлавОмскСервис» выдано предписание об отмене вышеуказанного протокола подведения итогов аукциона от 28.04.2016 и повторном рассмотрении заявок.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 19.05.2016 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «ГлавОмскСервис» с предложенной ценой 510550 руб.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, возражений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 № 155 (в редакции от 16.04.2015, действовавшей на момент размещения извещения о закупке) (далее – Приказ № 155), зарегистрированного в Минюсте России 06.05.2014 № 32183, при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, армянского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном [пунктами 4 - 7](#) настоящего приказа.

Исходя из пункта 7 Приказа № 155, при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в [пункте 1](#) настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Казахстан, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Подпунктом «в» пункта 8 Приказа № 155 установлено, что при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений порядок, установленный пунктами 3 - 7 настоящего приказа, не применяется, если в заявках на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях не содержится предложений о поставке товаров российского, армянского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, указанных в [пункте 1](#) настоящего приказа.

Согласно пункту 1 Приказа № 155 настоящий приказ определяет условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств, в том числе на компьютеры и периферийное оборудование (код 26.20 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической

деятельности ОК 034-2007), к которым относятся элементы замены типовых устройств ввода и вывода.

В пункте 3.3 документации об аукционе установлены условия допуска поставляемых товаров, определенные Приказом № 155.

Изучив первые части заявок на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что заявки двух участников закупки № 1 и № 2, содержат предложение о поставке товаров, происходящих из государств – членов Евразийского экономического союза.

На основании пункта 7 Приказа № 155 Заказчиком применены преференции и на 15 процентов снижена цена контракта, предложенная победителем аукциона.

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.04.2016 пять участников закупки, в том числе Заявитель.

Обществом были указаны сведения о странах происхождения товара и Россия либо Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Казахстан (далее - страны содружества) нами не указывались, при этом исходя из ответа комиссии, кто-то другой из участников закупки указал в качестве страны происхождения товара Россию либо Республику Армения, Республику Беларусь и Республику Казахстан, чего в принципе быть не может, так как согласно ответов производителей Xerox, Samsung, ООО «ВТТ» (Hi-Black) их товары на территории РФ либо Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Казахстан своих производств не имеют. Таким образом, возможность предложить к поставке товары российского происхождения либо стран содружества, соответствующего положениям Документации об электронном аукционе, у всех участников закупки отсутствовала.

На основании пункта 7 Приказа Заказчиком применены преференции и на 15 процентов снижена цена контракта, предложенная победителем аукциона.

Заявитель предложил к поставке товар иностранного происхождения.

Следовательно, цена победителя аукциона не может подлежать корректировке, путем применения преференций и снижения предложенной цены на 15 %.

Таким образом, заявитель считает, что указанные в настоящей жалобе действия Заказчика по снижению цены контракта на 15 % от предложенной Победителем цены, применении преференций, нарушают права и законные интересы Заявителя как Победителя закупки.

Следует отметить, что если Заказчиком применены к Победителю преференции, значит: - либо Заказчик неправильно применяет положения Приказа Минэкономразвития РФ от 25.03.2014 № 155; и нарушает ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе; - либо другими участниками закупки, в отношении которых Комиссией принято решения о соответствии заявок требованиям, установленным документацией об аукционе, предложен к поставке товар с указанием «недостоверных» сведений в части указания страны происхождения товара;

действия комиссии Заказчика, принявшего решение о соответствии заявок, нарушают ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе».

Пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Учитывая, что сведения о происхождении такого по наименования товара, имевшиеся в заявках других участников, однозначно позволяли аукционной комиссии на этапе рассмотрения еще первых частей заявок участников закупки установить, что поставляемый товар не производится в Российской Федерации, что также подтверждается на сайте производителя и аналогичной практикой, то аукционной комиссии не имелось оснований считать достоверной информацию о стране происхождения товара, а именно - Россия либо иные страны содружества, указанные в первой части заявки другого участника закупки.

Более того, ООО «ГОС» отмечает, что согласно части 6.1 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, у аукционной комиссии имелись основания и возможность для отстранения участника закупки от участия в аукционе, соответственно при надлежащем соблюдении аукционной комиссией требований Федерального закона о контрактной системе у Заказчика не имелось оснований для применения преференций, поэтому, руководствуясь подпунктом «в» пункта 8 Приказа, Заказчик должен был заключить контракт по цене, предложенной победителем аукциона».

В возражениях Заказчика приведены следующие аргументы:

«В соответствии с пунктом 7 Приказа № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта. В соответствии с подпунктом «в» пункта 8 Приказа № 155 порядок, установленный пунктами 3-7 данного документа, не применяются, если в заявках на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях не содержится предложений о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, указанных в пункте 1 Приказа № 155.

Среди предложений, представленных участникам аукциона, содержалось предложение ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» (предыдущего победителя) о поставке товаров, страной происхождения которых были заявлены Россия и Китай (копия письма с указанием страны происхождения товара прилагается - Приложение 1). Следовательно, основания для неприменения пункта 7 Приказа № 155 отсутствовали, проект контракта составлен в соответствии с ценовым предложением победителя и с учетом условий документации об аукционе.

Заказчик не нарушил требований части 2 статьи 70 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик объективно не имеет возможности проверить, соответствуют ли действительности предложения участников закупки. Заказчик не обладает соответствующими полномочиями, а также не может видеть содержание заявок участников, кроме победителя аукциона (копия скриншота с ЭТП «РТС-тендер» прилагается — Приложение 2). При принятии решения о применении преференции заказчик имеет возможность руководствоваться только информацией, полученной от оператора электронной площадки (копия скриншота, содержащего предложенное оператором ценовое значение, прилагается - Приложение 3) и уполномоченного органа».

Комиссия установила, что в заявке № 2 (ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг») по трем позициям был предложен следующий товар:

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара
1	Тонер-картридж Hi-Black MLT-D101S (производитель ООО «Высокие технологии тонера», наименование страны происхождения товара – Россия)	Для принтера Samsung ML-2160. Цвет Черный. Ресурс при 5% заполнении страницы формата А4, стр.: 1500
2	Тонер-картридж Hi-Black Q5949X (производитель ООО «Высокие технологии тонера», наименование страны происхождения товара – Россия)	Для принтера HP LaserJet 1320. Цвет черный. Ресурс при 5% заполнении страницы формата А4, стр.: 6000
3	Тонер-картридж Hi-Black C7115X (производитель ООО «Высокие технологии тонера», наименование страны происхождения товара – Россия)	Для принтера HP LaserJet 1200. Цвет черный. Ресурс при 5% заполнении страницы формата А4, стр.: 3500

При рассмотрении жалобы Заявителем представлено Комиссии информационное письмо от 29.04.2016 ООО «Высокие технологии тонера», в котором указано следующее:

«Компания ООО «Высокие технологии тонера» (ООО «ВТТ») - комплексный поставщик расходных материалов и запасных частей для печатающей техники и

профессиональный участник рынка расходных материалов. Компания ООО «ВТТ» является владельцем зарегистрированной торговой марки Hi-Black на территории Российской Федерации, Республик Казахстан и Беларуси.

Настоящим письмом сообщаем, что совместимые лазерные картриджи Hi-Black производятся в Китае эксклюзивно для торговой марки Hi-Black и имеют гарантийную поддержку от производителя. На всех упаковках лазерных картриджей Hi-Black указана страна происхождения товара (Китай) и адрес завода изготовителя».

В свою очередь, представителем уполномоченного органа был представлен сертификат соответствия № РОСС RU.МЕ06.Н00441 на продукцию «Картриджи с торговой маркой HI BLACK TONER™ для лазерных принтеров, копировальных и факсимильных аппаратов, многофункциональных устройств» с указанием изготовителя - ООО «Высокие технологии тонера» (ИНН 7719019010) 105037 г. Москва, ул. 3-я Парковая, д.9, строение 1, при этом указано, что содержащаяся в номере сертификата аббревиатура RU свидетельствует о российском происхождении товара.

Комиссия не может согласиться с последним утверждением, поскольку правилами заполнения сертификата соответствия на продукцию (постановление Госстандарта России от 17.03.1998 № 12 «Об утверждении правил по сертификации «Система сертификации ГОСТ Р Формы основных документов, применяемых в Системе») предусмотрено, что первые два знака после аббревиатуры РОСС обозначают код страны расположения организации-изготовителя продукции.

При этом Комиссия отмечает, что страна расположения изготовителя продукции может не совпадать с наименованием страны происхождения товара.

Комиссия не может согласиться с позицией уполномоченного органа о том, что преференции должны были применяться, учитывая наличие в заявке № 1 также предложения о поставке товара из России, поскольку участник № 1 не принимал участие в процедуре электронного аукциона и не делал ценовое предложение, вторая часть заявки участника № 1 не содержала документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств – членов Евразийского экономического союза.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия Омского городского Совета при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку тонер-картриджей и запасных частей к оргтехнике (извещение №

0152300011916000207).

2. Признать в действиях Омского городского Совета нарушение требований части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе, приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 № 155.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Омскому городскому Совету предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/122-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

06 июня 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия Омского городского Совета при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку тонер-картриджей и запасных частей к оргтехнике (извещение № 0152300011916000207) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Омского городского Совета нарушение требований части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе, Приказа Министерства экономического развития Российской

Федерации от 25.03.2014 № 155,

на основании своего Решения от 06.05.2016 № 03-10.1/122-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Омскому городскому Совету **в срок до 20.06.2016** направить победителю электронного аукциона проект контракта с ценой, предложенной в ходе проведения электронного аукциона, а именно 510550 руб.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Омскому городскому Совету возможность исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Омскому городскому Совету, ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 21.06.2016**.

Контроль исполнения предписания возложить на члена комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.