

**Организатор торгов:**

**ООО «Югводоканал»**

*ул. Торговая, 2,*

*г. Крымск, 353384*

**Заявитель:**

**Компания «Мир «СКБ»**

*Ул.Каляева, 147,*

*г. Краснодар, 350000*

## **РЕШЕНИЕ №305-Т/2015**

**по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

09 ноября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Оберемок В.В. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Асанова О.Ю. – специалист –эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей Компания «Мир «СКБ» - Г. С.В. (доверенность №3 от 08.11.2015), П.К.А.(доверенность №4 от 08.11.2015) (далее – Заявитель), в присутствии представителя ООО «Югводоканал» К.Е.Н. (доверенность №1 от 24.12.2014) (далее – Организатор торгов), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении запроса котировок по определению организации для выполнения монтажа системы наружного видеонаблюдения (извещение № 31502808250 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Компания «Мир «СКБ» на действия ООО «Югводоканал» при организации и проведении запроса котировок по определению организации для выполнения монтажа системы наружного видеонаблюдения (извещение № 31502808250 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Заявитель указывает на то, что Организатором торгов в приложении №1 к договору –техническом задании была представлена некорректная информация в соответствии со ст.33 44-ФЗ, не позволяющая ему произвести правильные расчеты. На запрос о разъяснении технического задания ответ получен не был. В связи с указанным Заявителем был проигран конкурс.

Считает, что действия Организатора торгов неправомерны.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 09.11.2015 в 14-30.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителя стороны, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

30.09.2015 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 31502808250 о проведении запроса котировок по определению организации для выполнения монтажа системы наружного видеонаблюдения .

Период подачи котировочных заявок: с 01.10.2015 по 07.10.2015.

Дата вскрытия конвертов с котировочными заявками: 08.10.2015.

Дата подведения итогов запроса котировок: 12.10.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта: 800 000,00 рублей

Предмет закупки:

- «Монтаж системы наружного наблюдения МУ «Ейская магистраль», по адресу: Краснодарский край, Ейский район, г. Ейск, ул. Красная, 68/2 - 1 шт.;

- Монтаж системы наружного наблюдения Базы РЭУ-2, по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Краснознаменная, 184-1 шт.;

- Монтаж системы наружного наблюдения станции очистки воды, по адресу: Краснодарский край, Ленинградский район, п. Октябрьский, территория промзоны -1 шт.».

При этом в приложении 1 к договору подряда на выполнение проектно-сметной документации №№506,507 от 02.09.2015, №527 от 07.09.2015 документации - Техническом задании, в пунктах 3.2 указано: При подборе камер видеонаблюдения необходимо соблюсти следующие минимальные требования, в том числе :

- эффективное разрешение камеры, пикселей не менее 1280x720;

В пункте 3.3 указано: При подборе коммутационного оборудования необходимо соблюсти следующие минимальные требования:

- пропускная способность порта подключения видеокамеры - не менее 100 Мбит/с;

- пропускная способность порта межблочной коммутации – не менее 1000 Мбит/с;

- обеспечение питания камер по портам передачи данных;

- резервирование портов подключения камер, как по количеству так и по мощности питания камер - не менее 10%. На заседании по делу №305-Т/2015 Заявитель отметил, что указанная информация, по его мнению, некорректна и требует разъяснений.

Установлено, что 05.10.2015 в ответ на телефонный запрос Заявителя ему была направлена техническая документация в электронном виде на монтаж системы наружного видеонаблюдения

Запрос о разъяснении предмета котировки согласно котировочной документации направляется председателю конкурсной комиссии не позднее чем за один рабочий день до дня окончания подачи заявок, то есть последний день направления запроса 05.10.2015.

Помимо указанного, от Заявителя поступил запрос о разъяснении котировочной документации 06.10.2015, позже установленного срока. 07.10.2015 в адрес Компания «Мир СКБ» в 14:52 было направлено письмо ООО «Югводоканал» №859 от 07.10.2015 с разъяснением о том, что запрошенная Компания «Мир СКБ» информация содержится в электронном письме, направленном 05.10.2015. Нарушений не установлено.

Протоколом №265 от 12.10.2015 подведения итогов запроса котировок определено, что поданы заявки 4 участников:

ООО «ТСКОМ-ПРОЕКТ» г.Краснодар,

ООО «КРОНОС» г.Армавир,

ООО «ОМА» ст.Староминская,

Компания «МИР СКБ» г.Краснодар.

Решено признать все заявки участниками запроса котировок.

Наименьшая цена договора (спецификации) предложена в заявке ООО «ТСКОМ-ПРОЕКТ» г.Краснодар. Решено признать заявку ООО «ТСКОМ-ПРОЕКТ» победителем запроса котировок.

Согласно сравнительной таблице к протоколу ООО «ТСКОМ-ПРОЕКТ» г.Краснодар представило цену 720 000,00 руб.с НДС, 610 169,49 руб. без НДС.

Компания «МИР СКБ» представило цену 656 000,00 руб. без НДС.

На заседание по делу №305-Т/2105 Организатор торгов представил копии заявок участников запроса котировок.

Комиссией по делу №305-Т/2015 установлено, что в заявке Заявителя в приложении №1 к котировочной заявке подробно расписано Техничко-экономическое предложение по всем трем адресам монтажа систем видеонаблюдения.

В то же время, заявка победителя ООО «ТСКОМ-ПРОЕКТ» содержит только котировочную заявку без приложения технико-экономического предложения.

Котировочная документация не содержит требований о приложении к котировочной заявке технико-экономического предложения.

Согласно образца форм для заполнения «Опись документов» содержит:

- 1.Опись документов,
- 2.Котировочная заявка.
- 3.Квалификационная анкета.
- 4.Проект договора.
- 5.Копии документов, удостоверяющих личность(для физических лиц).
- 6.Копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

7. Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.
8. Документ, подтверждающий полномочия лица, действующего от имени участника размещения заказа.
9. Копия свидетельства о постановке на налоговый учет в налоговом органе.
10. Копия устава.
11. Копии удостоверения качества товара и сертификатов соответствия на поставляемую продукцию.

Комиссией по делу №305-Т/2015 не обнаружено установленных требований приложения технико-экономического предложения к котировочной заявке, таким образом, заявка Заявителя не победила в связи с представлением более высокого по сравнению с ООО «ТСКОМ-ПРОЕКТ» ценового предложения.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Компания «Мир «СКБ» на действия ООО «Югводоканал» при организации и проведении запроса котировок по определению организации для выполнения монтажа системы наружного видеонаблюдения (извещение № 31502808250 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

В.В. Оберемок

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.В. Левит

О.Ю Асанова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.