

Дело № 390мз-20

029/06/64-854/2020

Заказчик :

МБОУ «Средняя школа № 2 города Няндома»

164200, Архангельская область,

г. Няндома, ул. Красноармейская, д. 57а

E-mail: mouocs2@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Морис"

620028, г. Екатеринбург, улица Кирова, строение 28, офис 07

E-mail: ooo.moris69@mail.ru

РЕШЕНИЕ

15 июля 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков",

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Кузнецова Е.Н. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Фарманова И.М. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

Заказчиком было направлено ходатайство № 199 от 14.07.2020 о рассмотрении дела без их участия, в связи с отсутствием технической возможности.

УСТАНОВИЛА:

10 июля 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Морис" (далее - Заявитель) на действия заказчика - МБОУ «Средняя школа № 2 города Няндомы» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания ОСП "Основная школа № 4" МБОУ СШ № 2 (извещение №0324300023820000003).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя, предоставил письменное объяснение №196 от 14.07.2020.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

02.07.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0324300023820000003 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания ОСП "Основная школа № 4" МБОУ СШ № 2 (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 10 663 948,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости.

Статьей 42, частью 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе» установлен перечень информации, который заказчик обязан указывать в извещении об осуществлении закупки.

Требования к содержанию документации об аукционе установлены статьей 64 ФЗ «О контрактной системе».

Требований о размещении в ЕИС заключения о достоверности определения сметной стоимости закупки в составе документации об аукционе ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено.

Кроме того, постановление Правительства от РФ от 18.05.2009 № 427, на которое заявитель ссылается в жалобе, отменено постановлением Правительства от 31.12.2019 №1948 и прекратило действовать с 16.01.2020.

Проектно-сметная документация, была разработана ООО «Кадастрово-юридическим центром «Основа», получившая положительное заключение достоверности сметной стоимости №29-1-3-0385-20 от 28.04.2020, выданное ГАУ АО «Архангельский центр по ценообразованию в строительстве», на что имеется ссылка в документации об аукционе (пункт 11 часть I «Общие положения», пункт 3 «Краткая характеристика (объем) выполняемых работ» части II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, равно как и протокол определения НМЦК.

Согласно п. 7 приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее по тексту – Приказ № 841/пр) результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола.

Законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд не предусматривает обязанность заказчика по размещению в составе аукционной документации протокола определения НМЦК.

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 ФЗ «О контрактной системе» методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказ № 841/пр издан в соответствии с частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, и не может расширять положения федерального законодательства. Положения данной статьи не содержат какие-либо требования к аукциону, предметом которого является капитальный ремонт.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденный Приказом № 841/пр носит рекомендательный характер для подрядных работ в отношении капитального ремонта объектов капитального строительства и возможен к применению по аналогии к работам по строительству и реконструкции объектов капитального строительства.

Статья 110.2 ФЗ «О контрактной системе» определена как - Особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно извещению и документации об аукционе предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту здания ОСП «Основная школа № 4» МБОУ СШ № 2.

Исходя из сметы, работы относятся к капитальному ремонту, что не относится к строительству и реконструкции объектов капитального строительства.

Следовательно, вышеуказанный Приказ 23.12.2019 № 841/пр не применяется к данной закупке.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком установлен неразумный срок выполнения работ, при котором Исполнителю не представляется возможным выполнить свои обязательства в срок, предусмотренный проектом контракта, свидетельствует об ограничении со стороны Заказчика конкуренции и о его недобросовестном поведении.

Частью 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона указывается, в том числе информация, предусмотренная статьей 42 данного Федерального закона.

В соответствии со статьей 42 ФЗ «О контрактной системе» извещение об осуществлении закупки должно содержать, кроме прочего краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 указанного Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

При этом ФЗ «О контрактной системе» не содержит требований, касающихся определения срока поставки товара или завершения работы.

Извещением, пунктом 10 таблицы части II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе, пунктом 8 «Срок выполнения работ» части I «Общие положения», а также пунктом 1.2 раздела 1 «Предмет контракта» проекта контракта установлено следующее: «Дата начала выполнения работ – с даты заключения Контракта. Сроки отдельных этапов выполнения работ определяются графиком выполнения работ и согласуются с Исполнителем (Приложение № 3 к контракту). Дата окончания выполнения работ – не позднее 21 августа 2020 года. Возможно досрочное выполнение работ».

Как поясняет Заказчик, объект, на котором планируется проводить работы, является образовательным учреждением, на котором работы должны быть завершены до начала учебного года. Бюджетные ассигнования из бюджета Няндомского муниципального района на 2020 год доведены до МБОУ СШ №2 25.06.2020. Заказчик считает срок, установленный контрактом разумным, обусловленный необходимостью подготовки здания школы к новому учебному году.

Кроме того, Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что по результатам проведения электронного аукциона от 10.07.2020 на участие в аукционе было подано 4 заявки, что говорит о том, что участники закупки готовы выполнить работы в срок, установленный Заказчиком.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка данной закупки проведена в рамках рассмотрения жалобы ООО «ТехСтройПартнер» (дело № 385мз-20 (029/06/64-846/2020)). Заказчик признан нарушившим часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Морис" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Е.Н. Кузнецова

И.М. Фарманова