

ООО «Смартер Про»

пер. Детский, д. 5, литер. А,

пом. 4Н, № 12,

г. Санкт-Петербург, 196084

ООО «Атента»

проспект Новоясеневский, 32,

корп.1, э. 1, пом. VI, к. 2, оф. 87,

г. Москва, 117463

ПАО «Ростелеком»

ул. Гончарная, д. 30, стр.1,

г. Москва, 115172

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № **076/05/18-344/2021**

«21» июля 2021 г.

г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности

руководителя Управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии: начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д., рассмотрев дело № 076/05/18-344/2021, возбужденное по признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Федеральный закон «О рекламе», Закон) по факту распространения рекламы услуг по установке лицензионного ПО – антивируса ESET NOD32, а также антивируса Касперского, с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в присутствии представителя ПАО «Ростелеком» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

Ярославским УФАС России рассмотрены обращения, поступившие в Управление 15 февраля, 18 февраля, 20 февраля 2021 года, относительно поступления без согласия абонента на получение звонков с рекламой об услугах по установке лицензионного ПО – антивируса ESET NOD32, а также антивируса Касперского 15.06.2020 г. в 13.49 с номера +7-931-246-52-06, 11.02.2021 г. в 12.16 с номера +7-(495)-197-66-41 на номер .

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Представитель ПАО «Ростелеком» сообщил, что данная организация с вменяемым нарушением не согласна по следующим основаниям. Согласие абонента ПАО «Ростелеком» на предоставление ему оператором связи предложений о дополнительных услугах вытекает из заключенного между оператором связи и абонентом договора. При подписании договора абонент выразил согласие на получение рекламы. Таким образом, по мнению ПАО «Ростелеком», реклама направлялась абоненту после получения на это предварительного согласия.

Рассмотрев материалы дела, представленные документы и пояснения ПАО «Ростелеком», Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услугам

по установке лицензионного ПО – антивируса ESET NOD32, а также антивируса Касперского, формирование и поддержание интереса к данному объекту рекламирования и продвижение его на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Как следует из обращения, данные звонки с рекламой поступили на номер без согласия заявителя.

Следовательно, в данном случае усматривались признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в пункте 6 договора № , заключенного между оператором ПАО «Ростелеком» и абонентом, получившим рассматриваемое сообщение с рекламой, указано, что абонент согласен, если не указано иное, на получение информации рекламного характера. Кроме того, в данном пункте также имеется чек-бокс, в котором можно поставить отметку о несогласии на получение рекламы. Вместе с тем, абонентом договор подписан без проставления отметки о несогласии на получение рекламы.

Таким образом, у абонента при заключении договора с оператором ПАО «Ростелеком» имелась возможность добровольного выбора, согласиться или отказаться от получения рекламы, при этом абонент не ставил отметок о несогласии на получение рекламы в договоре.

Следовательно, согласие абонента на получение рекламы в данном случае ПАО «Ростелеком» было получено надлежащим образом, в связи с чем, признаков нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не установлено.

На основании изложенного, а также имеющихся в деле документов и доказательств Комиссией установлено неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 076/05/18-344/2021 прекратить.

Председатель Комиссии _____ Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии _____ А. В. Семенюк

_____ С.Д. Солодяшкина