

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/3226-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Бочкарева Василия Борисовича (далее – Заявитель, ИП Бочкарев В.Б.) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку лазерных МФУ, извещение № 0374200009617000153 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, в действиях Заказчика содержатся признаки предвзятости к участникам закупки, искусственного ограничения количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе, наличие сговора между заказчиком и одним из участников закупки, признаки коррупционной составляющей.

Также Заявитель считает, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях от 30 августа 2017 года № 01-19/1319.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что жалоба должна содержать документы, подтверждающие ее обоснованность.

Изучением представленных документов, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заявителем не представлено конкретных документов, сведений подтверждающих признаки предвзятости к участникам закупки, искусственного ограничения количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе, наличие сговора между заказчиком и одним из участников закупки, признаки коррупционной составляющей. В связи с чем, довод не нашел своего подтверждения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15 августа 2017 года, заявка, поданная ИП Бочкаревым В.Б., была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям: «...несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Причина несоответствия: Согласно части 1.3 п. 23 документации об электронном аукционе: «При

предоставлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов и словосочетаний: «или», «либо», «и (или)», «должен быть/иметь», «должна быть/иметь», «должны быть/иметь», ... «не более», «не менее», ... за исключением случаев, когда рядом с установленным показателем заказчиком указано «значение является неизменным» или «показатель остается неизменным». В заявке участника отсутствуют конкретные показатели по большинству характеристик объекта закупки (наличие слов «не менее», «не более», «должны быть»)...».

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки установлены в пункте 22 информационной карты аукционной документации.

Вместе с тем, аукционная документация содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которой: «...При предоставлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов и словосочетаний: «или», «либо», «и (или)», «должен быть/иметь», «должна быть/иметь», «должны быть/иметь», «может», «в основном», «и другое», «в пределах», «ориентировочно», «не более», «не менее», «не ранее», «не хуже», «не выше», «не ниже», «до» (за исключением диапазонных значений), «от» (за исключением диапазонных значений), «более», «менее», «выше», «ниже», «возможно» за исключением случаев, когда рядом с установленным показателем заказчиком указано «значение является неизменным» или «показатель остается неизменным»...».

Согласно Техническому заданию аукционной документации Заказчиком установлено следующее:

«...Описание объекта закупки:

- Технология печати – светодиодная однопроходная
- Наличие встроенного автоматического дуплекса
- Скорость черно-белой печати (A4) – не менее 18 страниц/мин
- Скорость цветной печати (A4) – не менее 18 страниц/мин
- Тип сканера - CIS
- Разрешение печати – не менее 2400 x 600 т/д
- Разрешение сканирования (оптическое) – не менее 600x600 т/д
- Автоподатчик (A4, плотность бумаги 80 г/м<sup>2</sup>) – не менее 35 листов
- Возможность сканирования: сканирование в программу эл. почты, программу OCR, в изображение, в файл и в файл PDF с поддержкой поиска, в сетевую папку, на FTP
- Встроенные интерфейсы USB 2.0 Hi-Speed, сетевой интерфейс 10/100 Base-TX, IEEE 802.11b/g/n
- Цветной сенсорный ЖК дисплей с диагональю - не менее 9,3 см
- Стандартный лоток подачи для бумаги (A4, плотность 80 г/м<sup>2</sup>) – не менее 250 листов
- Поддерживаемая плотность бумаги (стандартный лоток) – 60 - 105 г/м<sup>2</sup>
- Обходной лоток для бумаги (A4, плотность 80 г/м<sup>2</sup>) - не менее 1 листа
- Время печати первой страницы для цветной и черно-белой печати (из режима готовности) – не более 16 секунд
- Возможность использования картриджей повышенной емкости с ресурсом не менее 2200 стр. цветные в соответствии со стандартом ISO/IEC 19798 и не менее 2500 стр. черный в соответствии со стандартом ISO/IEC 19798
- Для экономии расходов на печать подсистема расходных материалов должна быть реализована в виде отдельной архитектуры (тонер-картридж и фотобарабан должны быть реализованы в виде отдельных конструктивно-независимых модулей и должны иметь возможность отдельной замены)
- Совместимость с операционными системами: Windows, DOS и Linux
- Энергопотребление в режиме печати – не более 370 Вт
- Вес с расходными материалами – не более 30,7 кг
- Размеры (Ш x Г x В) – не более 420 x 506 x 500 мм...».

В своей заявке, Заявителем представлено описание объекта закупки аналогичное описанию, содержащемуся в техническом задании аукционной документации, однако с указанием слов «не более», «не менее», «должен быть».

Таким образом, заявка Заявителя не содержит конкретных показателей объекта закупки в соответствии с инструкцией по заполнению заявки, что не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ИП Бочкарева В.Б. от участия в Аукционе и о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

1. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень случаев, когда допускается изменение существенных условий контракта по соглашению сторон при его исполнении.

Так пункт 8.3 проекта гражданско-правового договора аукционной документации содержит условие о том, что: «...в случае действия обстоятельств непреодолимой силы срок исполнения настоящего Договора сторонами отодвигается соразмерно времени, в течение которого действуют обстоятельства непреодолимой силы и их последствия...».

Таким образом, Заказчик в проекте гражданско-правового договора установил случай изменения существенных условий контракта (срок его исполнения), не предусмотренный Законом о контрактной системе.

Действия Заказчика нарушают часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. **Признать жалобу** ИП Бочкарева В.Б. на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2» при проведении электронного аукциона на поставку лазерных МФУ, извещение № 0374200009617000153, **необоснованной.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 25 августа 2017 года №8/4148с.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/3226-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

05 сентября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 30 августа 2017 года по делу № 08/3226-17 по жалобе Индивидуального предпринимателя Бочкарева Василия Борисовича (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку лазерных МФУ, извещение № 0374200009617000153 (далее – Аукцион),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику – Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2»:
  1. исключить пункт 8.3 из гражданско-правового договора при заключении договора с участником, признанным победителем аукциона;
  2. в срок до 25 сентября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение

должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.