

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 01 июля 2011 года  
В полном объеме решение изготовлено 06 июля 2011 года

Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области в составе:

Председатель Комиссии: - Бутенко И.В., заместитель руководителя управления -  
начальник отдела контроля монополистической деятельности;

Члены Комиссии -Лосев В.Г., ведущий специалист - эксперт отдела  
контроля органов власти;

- Рылов А.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов  
власти,

рассмотрев дело №05-10/65-11, возбужденное в отношении МАУ «Городское благоустройство» по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Водосток» (вх. №975 от 22.02.2011) о нарушении МО «Город Томск», МАУ «Городское благоустройство» антимонопольного законодательства, при заключении договоров на выполнение работ, услуг необходимых для содержания автомобильных дорог и инженерных сооружений на них в границах городского округа «Город Томск» в рамках благоустройства, установлено, что договор №10-45 от 22.12.2010, между МАУ «Городское благоустройство» и ООО «Дорожник» на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний период, без проведения публичных процедур.

К заседанию комиссии представитель МАУ «Городское благоустройство» предоставило пояснения на жалобу ООО «Водосток», в которой сообщил, что Муниципальное автономное учреждение (МАУ) «Городское благоустройство» создано в соответствии с Федеральным законом от 03.11.2006 года N 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», постановлением Мэра Города Томска от 07.06.2010 N"Q 520 «О создании муниципального автономного учреждения «Городское благоустройство», зарегистрировано 07.07.2010 года за ОГРН 1107017012167.

Основными целями Учреждения, согласно раздела 2 Устава, является осуществление полномочий органов местного самоуправления в том числе :

- в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования «Город Томск»;
- в создании условий для предоставления транспортных услуг населению в границах муниципального образования «Город Томск»;

Предметом и видами деятельности Учреждения являются в том числе:

- текущий и ямочный ремонт улично-дорожной сети;
- общестроительные работы по устройству и установлению дорожных покрытий;
- работы по техническому обслуживанию (содержанию) оснований покрытий автомобильных дорог;
- нанесение дорожной разметки;
- устранение колеи дорожных покрытий;
- текущий ремонт и покраска ограждений;
- текущий ремонт подземных пешеходных переходов;
- строительство, содержание и ремонт гидротехнических сооружений;
- строительство, содержание и ремонт инженерных сооружений;
- строительство, содержание и ремонт мостов;
- уборка снега;

Федеральный закон от 03.11.2006 года N 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», а также Устав учреждения не содержат ограничений для МАУ «Городское благоустройство» в возможности выполнения муниципальных заданий, как собственными силами, так и с помощью привлеченных подрядных организаций.

Финансирование МАУ осуществляется в виде субсидий, перечисляемых для выполнения

муниципальных заданий на основании заключенных договоров о предоставлении субсидий отраслевым департаментом - департаментом городского хозяйства администрации города Томска.

Согласно письму Министерства экономического развития и торговли РФ от 18.01.2008 №04-90 «По вопросу разъяснений, связанных с применением Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ» - в соответствии с Федеральным законом от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления.

Согласно статье 4 Закона государственными заказчиками, муниципальными заказчиками (далее также - заказчики) могут выступать соответственно государственные органы, государственные внебюджетные фонды, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета и уполномоченные органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления на размещение заказов бюджетные учреждения, иные получатели средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации получателем бюджетных средств (получателем средств соответствующего бюджета) является орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя бюджетных средств, бюджетное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств за счет средств соответствующего бюджета.

Исходя из этого, автономные учреждения не являются получателями бюджетных средств и не могут выступать государственными или муниципальными заказчиками на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и не подпадают под действие Закона.»

Аналогичные разъяснения даны Минфином России в периодическом издании «Финансы» № 9 сентябрь 2009 года. Толкование норм бюджетного законодательства в данном случае является аутентичным, т.е. разъяснения даны надлежащими органами.

Анализ судебной практики показывает, что обязательность проведения торгов муниципальными автономными учреждениями возникает в том случае, если учреждению приданы функции муниципального заказчика о чём свидетельствует судебная практика. МАУ «Городское благоустройство» в соответствии с Уставом Функций муниципального заказчика не осуществляет.

Выбор подрядчиков производится среди лиц, заявивших о желании выполнять определенные виды работ, оказывать определенные виды услуг и могущих обеспечить исполнение договорных обязательств. Обращения подаются письменно в свободной форме.

Критериями отбора являются наличие у потенциальных подрядчиков сил, средств, спецтехники для выполнения работ, оказания услуг, отсутствие жалоб предыдущих заказчиков на качество выполненных работ, оказанных услуг и отсутствие в Реестре недобросовестных поставщиков.

Заключение договора подряда (в случае, если сделка для МАУ «Городское благоустройство» является крупной) осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 174-ФЗ и Уставом предприятия после одобрения её Наблюдательным советом, состоящим из 7 членов: 2 - представители департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью, 3- представители отраслевого органа администрации, 1- представитель общественности, 1- представитель Учреждения. В случае, если рекомендация к заключению договора Наблюдательным советом не дана договор заключению не подлежит.

В 2010 году МАУ «Городское благоустройство» было заключено 20 договоров, касающихся санитарной очистки УДС содержания автомобильных дорог, инженерных сооружений на них, а также гидротехнических сооружений с 11 подрядчиками: ООО «Благоустроитель», ООО «Дорожник», ООО «ДорКомТранс», ООО «Комбинат Кировский», УМП «Спецавтохозяйство», ООО «Ореол-Проф», ООО «Символ», ООО «ЖилСтройСервис», УМП «Томскгорсвет», ООО «АНИ», ООО «Зеленстрой». Иных желающих заключить договоры подряда в 2010 году не было, и ООО «Водосток» доказательств обратного не приводит.

Следует отметить, что ООО «Водосток» не изъявляло желания заключить договоры на санитарную очистку, вместе с тем являлось подрядчиком МАУ «Городское благоустройство» при выполнении работ по текущему ремонту объектов УДС. О нарушении прав каких именно участников рынка уборки УДС в г. Томске сообщает ООО «Водосток» в своей жалобе неизвестно. О желании

участвовать в выполнении данного вида работ не заявили даже предприятия из близлежащих к Томску городов (ЗА ТО Северск, Асино), не говоря уже о представителях иных областей.

Таким образом, в результате действий администрации Города Томска и МАУ «Городское благоустройство» не допущено нарушений Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях». Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», норм Бюджетного кодекса РФ.

В заседании Комиссии представитель ответчика поддержал доводы изложенные в объяснении и сообщил, что на основании Постановления Администрации города Томска от 13.04.2011 №332 путём изменения типа муниципального автономного учреждения «Городское благоустройство» создано муниципальное бюджетное учреждение «Городское благоустройство и предоставил копию Устава МБУ «Городское благоустройство».

Представитель заинтересованного лица (ООО «Дорожник») надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Комиссии Томского УФАС России, на заседания Комиссии не прибыл, о причинах неявки не уведомил.

ООО «Водосток» к заседанию Комиссии предоставил письмо в котором поддержал доводы, изложенные в жалобе, и просил рассмотреть дело без участия его представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального Закона «О защите конкуренции» конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» автономным учреждением признаётся некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно п. 2.1 Устава МАУ «Городское благоустройство» является осуществление полномочий органов местного самоуправления в том числе:

- в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования «Город Томск».

Из материалов дела следует, что МАУ «Городское благоустройство» являясь организацией осуществляющей функции органа местного самоуправления, заключило договор №10-45 от 22.12.2010 с ООО «Дорожник» на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний период без проведения публичных процедур. В настоящее время все обязательства сторон по договору исполнены.

Таким образом, МАУ «Городское благоустройство», являясь организацией осуществляющей функции органа местного самоуправления, нарушило ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», заключив договор №10-45 от 22.12.2010 с ООО «Дорожник» на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний период, т. е. осуществило действия, создающие для ООО «Дорожник» преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими работы по по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства в зимний период, которые, не владея информацией о намерении заключения договора на работы по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в зимний период, не имели объективной возможности подать заявку и претендовать на право заключения договора. Таким образом, МАУ «Городское благоустройство» осуществило действие, приводящее к недопущению конкуренции на рынке проведения работ по по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства в зимний период, т. е. нарушило соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке и создающее возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренные ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать, что МАУ «Городское благоустройство» допустило нарушение ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» заключив договор №10-45 от 22.12.2010 с ООО «Дорожник» на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний период, без проведения публичных процедур..

2. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанные ст. 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. В связи с исполнением сторонами обязательств по договору №10-45 от 22.12.2010 в полном объеме предписание не выдавать.

4. Передать материалы должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии И.В. Бутенко

Члены комиссии

В.Г. Лосев

А.Д. Рылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в суд или в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.