

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Организатору торгов –

ООО «Тарсуза»

и его аукционной комиссии

ул. Б. С.-Петербургская, д. 39, корп. 5, оф. 5,

Великий Новгород, 173003

Инициатору торгов –

ТУ Росимущества

в Новгородской области

ул. Федоровский ручей, д. 6,

Великий Новгород, 173000

Заявителю – Скуратову Д.С.

Участнику торгов по лотам №№ 1, 8 –

Комыспаеву А.Б.

Участнику торгов по лотам №№ 1, 8 –

Лебедеву Д.С.

Исходящий № /03 от 23.09.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

Резолютивная часть оглашена 18.09.2014

В полном объеме изготовлено 23.09.2014

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Тарсуза» - генерального директора Замятина Александра Васильевича;

- инициатора торгов - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области – Пайвиной Татьяны Николаевны (Доверенность № 87 от 18.09.2014);

- заявителя (подателя жалобы) – Скуратова Дмитрия Степановича;

- участника торгов по лотам №№ 1, 8 – Комыспаева Александра Беркутовича;

- участника торгов по лотам №№ 1, 8 – Лебедева Дениса Сергеевича,

рассмотрев жалобу Скуратова Дмитрия Степановича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Тарсуза» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39, корп. 5, оф. 5; далее – ООО «Тарсуза») и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного автотранспорта по лоту № 1 – подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в., по лоту № 8 - подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Великого Новгорода № 2 по исполнительному производству № 18776/14/26/53 движимое заложенное имущество: Hyundai IX 35 2012 г.в., извещение № 200814/4017346/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 20.08.2014,

УСТАНОВИЛА:

10.09.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба Скуратова Д.С.

на действия организатора торгов – ООО «Тарсуза» и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного автотранспорта по лоту № 1 – подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в., по лоту № 8 - подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Великого Новгорода № 2 по исполнительному производству № 18776/14/26/53 движимое заложенное имущество: Hyundai IX 35 2012 г.в. (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. Организатором торгов при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного автотранспорта был нарушен порядок осмотра лотов. Так, 01.09.2014 контактный телефонный номер организатора торгов, указанный в газетной публикации (извещение о проведении торгов в периодическом печатном издании «Новгородские ведомости» № 12 (4289)) о проведении рассматриваемых торгов, был отключен. По дополнительному телефонному номеру, указанному в документации о рассматриваемых торгах, представитель организатора торгов в осмотре указанных лотов 01.09.2014 отказал, мотивировав что в данный день показ арестованных автотранспортных средств «не удобен». В телефонном разговоре представитель организатора торгов дополнительно пояснил, что показ лотов №№ 1, 8 возможен на следующий день – 02.09.2014 в 14:30.

При этом, последним днем приема заявок на участие в рассматриваемых торгах, которые принимались только по вторникам и четвергам с 09:00 до 10:00, является 02.09.2014 (вторник, с 09:00 до 10:00).

Соответственно заявитель был вынужден перечислить задаток и подать заявку на участие в торгах по лотам №№ 1, 8 предварительно не ознакомившись с арестованными автотранспортными средствами.

2. При подаче заявки по лотам №№ 1, 8 заявителем были приложены заполненные договоры о задатке, а также платежные поручения о перечислении задатков организатору торгов, на что представитель организатора торгов указал, что при участии в торгах необходимо до подачи заявки заключить договор о задатке, и только затем перечислить сам задаток. Нарушение данного порядка заключения договора задатка является основанием для отказа в допуске к участию в рассматриваемых торгах.

При этом, в извещении о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона (далее – Извещение) указание на данный порядок заключения договора задатка отсутствует.

3. Организатором торгов был нарушен порядок уведомления их участников о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о допуске или не допуске к участию.

Так, при подаче заявки представитель организатора торгов указал заявителю, что о принятом аукционной комиссией решении о допуске или недопуске к участию в

торгах, заявитель будет уведомлен. Однако, заявитель до проведения торгов, в том числе и по состоянию на дату и время проведения самих торгов – 14:30 10.09.2014, о принятом решении уведомлен не был. Об отказе в допуске к участию в торгах по лоту № 1 заявитель был уведомлен в устной форме представителем организатора торгов непосредственно в ходе самих торгов.

4. Организатором торгов был нарушен порядок проведения торгов в части уведомления их участников об отмене по лоту № 8. Так, непосредственно в ходе самих торгов, состоявшихся 10.09.2014, его участники были уведомлены о снятии с торгов лота № 8 без представления каких-либо документов, подтверждающих это.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит признать торги не соответствующими требованиям действующего законодательства, указать ООО «Тарсуза» на недопустимость нарушений прав участников открытого аукциона.

На рассмотрении Жалобы ее податель – Скуратов Д.С. поддержал доводы Жалобы в полном объеме, а также дополнительно приложил доказательства перечисления сумм в качестве задатков (копии извещений о перечислении по форме № 187 задатков в ООО «Тарсуза» на суммы 5 500, 00 рублей по лоту № 1 и 16 000, 00 рублей по лоту № 2), а также проведения им телефонных переговоров с представителями организатора торгов по поводу осмотра транспортных средств (детализация оказанных услуг по Абонентскому номеру заявителя ОАО «Ростелеком», детализация предоставленных услуг заявителя ЗАО «Теле 2»).

Организатор торгов – ООО «Тарсуза» представил письменные возражения на Жалобу (вх. № 7858 от 17.09.2014), суть которых сводится к следующему.

1. 01.09.2014 показ арестованных автотранспортных средств, являющихся предметами торгов по лотам №№ 1, 8 представителями ООО «Тарсуза» был не возможен по причине осуществления показа другого имущества. По данной причине заявителю было предложено осуществить осмотр арестованных автотранспортных средств на следующий день – 02.09.2014.

2. В Извещении по лотам №№ 1, 8 в подразделе «Срок и порядок внесения задатка» раздела «Общая информация по лоту» организатором торгов установлено, что задаток должен поступить на расчетный счет организатора торгов в соответствии с договором о задатке не позднее 03.09.2014.

Согласно статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) договор – соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 4.1 Договора о задатке, заключаемого участником торгов и их организатором, настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и прекращает свое действие после исполнения сторонами всех обязательств по нему.

Согласно статье 380 ГК задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме. В случае сомнения в отношении того, является ли

сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного [пунктом 2](#) настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

Исходя из вышеперечисленного организатор торгов считает, что заявителем денежные средства в качестве задатка не были перечислены.

3. Участники торгов о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о допуске или недопуске их к участию в торгах должны быть уведомлены в течение 3 дней. 05.09.2014 были рассмотрены заявки участников, период с 06.09.2014 по 07.09.2014 выпадает на выходные нерабочие дни. Таким образом, уведомление участников возможно в период с 08.09.2014 по 10.09.2014. 10.09.2014 участникам рассматриваемых торгов было предложено получить уведомления после их проведения, но никто из участников не остался для получения соответствующих документов.

4. 09.09.2014 организатор торгов и его аукционная комиссия получили от судебного пристава исполнителя ОСП Великого Новгорода № 2 отзыв с реализации арестованного автотранспортного средства по лоту № 8, на основании чего незамедлительно сняли данный лот с реализации.

На рассмотрении Жалобы представитель организатора торгов поддержал доводы возражений в полном объеме, а также дополнительно пояснил, что в Извещении нет установленного порядка осмотра имущества, являющегося предметом реализации. Таким образом, в данном случае действуют условия осмотра имущества по договоренности сторон.

Инициатор торгов – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 6; далее - ТУ Росимущества в Новгородской области) письменных возражений (объяснений) по фактам, изложенным в Жалобе, не представил. На рассмотрении представитель ТУ Росимущества в Новгородской области, являющийся членом аукционной комиссии организатора торгов, пояснил, что считает действия аукционной комиссии организатора торгов неправомерными в части принятия решения об отказе в допуске к участию в торгах заявителя по причине не представления им в составе заявки по лоту № 1 рассматриваемых торгов заключенного с организатором торгов договора задатка.

Участник торгов по лотам №№ 1, 8 – Комыспаев А.Б. на рассмотрении согласился с доводами подателя Жалобы – Скуратова Д.С. о неправомерности действий организатора торгов и его аукционной комиссии в полном объеме.

Участник торгов по лотам №№ 1, 8 – Лебедев Д.С. на рассмотрении Жалобы указал на возможное нарушение организатором торгов установленных законодательством Российской Федерации о проведении торгов сроков проведения торгов в части публикации извещения об их проведении.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК договор, если иное не вытекает из его

существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам. Так, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции), запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах (часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) реализация заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества (далее - организатор торгов).

В данном случае организатором торгов выступает специализированная организация – ООО «Тарсуза», которой ТУ Росимущества в Новгородской области в качестве инициатора торгов в рамках заключенного между ними государственного контракта № К14-2 от 22.01.2014 поручило оказывать услуги по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в том числе имущества по лоту № 1 - подвергнутому аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в., а также лоту № 8 рассматриваемых торгов - подвергнутому аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Великого Новгорода № 2 по исполнительному производству № 18776/14/26/53 движимое заложенное имущество: Hyundai IX 35 2012 г.в..

Таким образом, оценивая правомерность действий и соблюдение требований действующего законодательства при проведении ООО «Тарсуза» рассматриваемого открытого аукциона, следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства о проведении торгов (статьи 447 – 449 ГК), положениями Закона об исполнительном производстве и Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 448 ГК, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Исходя из смысла части 2 статьи 448 ГК извещение о проведении торгов должно содержать порядок их проведения.

Согласно Извещению предметом торгов по лотам №№ 1, 8 является арестованное имущество, а именно автотранспортные средства. Следовательно, в Извещении должно быть предусмотрено право участников торгов на осмотр арестованных автотранспортных средств либо должно содержаться подробное описание предмета торгов с указанием технических характеристик, функционального состояния и прочих особенностей реализуемого имущества.

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссия по рассмотрению Жалобы установила, что в Извещении нет установленного порядка осмотра имущества, являющегося предметом реализации (дат, времени, места осмотра т.д.), отсутствует также и развернутое описание арестованных транспортных средств.

Таким образом, в данном случае, участники торгов для производства осмотра имущества и принятия мотивированного решения об участии в торгах должны были предварительно договориться об этом с представителем организатора торгов – ООО «Тарсуза». Однако, неустановление организатором торгов – ООО «Тарсуза» порядка осмотра арестованного имущества участниками торгов существенным образом нарушает их права и указывает на злоупотребление организатором торгов своими правами по следующим причинам.

Хотя действующим законодательством о проведении торгов по реализации имущества должника в рамках исполнительного производства и не установлен порядок и сроки осмотра подлежащего реализации имущества, организатор торгов, тем не менее, должен установить такой порядок и срок осмотра, которые не приводят и не могут привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции и к сокращению количества участников открытого аукциона.

По мнению Комиссии по рассмотрению Жалобы, установленный организатором торгов – ООО «Тарсуза» договорный порядок осмотра подлежащего реализации имущества в рассматриваемом открытом аукционе не в полной мере соответствует антимонопольным требованиям к торгам, установленным статьей 17 Закона о защите конкуренции, поскольку заметно ограничивает возможность участников произвести осмотр имущества и, как следствие, подать заявку (заявки) на участие в торгах.

Кроме того, согласно части 2 статьи 448 ГК извещение должно содержать во всяком случае сведения о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении

участия в торгах, включая порядок уведомления участников торгов о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о признании их участниками открытого аукциона или о непризнании.

Непосредственно в ходе самих торгов, состоявшихся 10.09.2014, его участники были уведомлены о принятом аукционной комиссией организатора торгов – ООО «Тарсуза» решении о признании их участниками открытого аукциона или о непризнании, а также о снятии с торгов лота № 8.

Так, 09.09.2014 судебным приставом – исполнителем ОСП Великого Новгорода № 2 было вынесено Постановление об отзыве имущества (лот № 8) с реализации в связи с возобновлением исполнительного производства № 18776/14/26/53.

Согласно пункту 2 указанного постановления действующему от имени ТУ Росимущества по Новгородской области поверенному (организатору торгов – ООО «Тарсуза») в течение 3 дней с момента получения постановления предписывается передать имущество (лот № 8) судебному приставу – исполнителю по акту передачи.

Таким образом, сама возможность отмены торгов по реализации арестованного имущества в связи с возобновлением самого исполнительного производства прямо предусмотрена положениями Закона об исполнительном производстве (статьи 14, 87, 89 Закона об исполнительном производстве), а также статьей 448 ГК.

Однако при принятии такого решения организатор торгов также должен уведомить их участников о сути принятого решения.

Соответственно в извещении о проведении торгов также должен содержаться порядок уведомления их участников в случае принятия организатором торгов решения об их отмене (частичной отмене).

Однако Извещение в нарушение части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, части 2 статьи 448 ГК не содержит сведений о порядке уведомления участников торгов о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о признании их участниками открытого аукциона или о не признании, а также порядка их уведомления в случае отмены или частичной отмены торгов в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «Тарсуза» содержатся нарушения части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве и части 2 статьи 448 ГК, выразившиеся в неустановлении в извещении о проведении торгов порядка осмотра подлежащего к реализации имущества, а также порядка уведомления участников торгов об их отмене полностью или частично и о принятом решении о допуске или отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

2. Согласно части 4 статьи 448 ГК участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Таким образом, в извещении о проведении торгов в случае установления

организатором торгов требования о внесении участниками торгов задатка для участия в торгах, должен быть установлен в том числе и порядок внесения задатка.

Согласно части 1 статьи 420 ГК договор – соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 425 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Статья 380 ГК определяет понятие задатка, а также форму соглашения о задатке.

Согласно части 1 статьи 380 ГК задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Таким образом, соглашением о задатке является соглашением нескольких лиц, а следовательно видом договора.

В соответствии с частью 2 статьи 380 ГК соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме.

Согласно Протоколу от 05.09.2014 заседания комиссии об определении участников торгов, утвержденному генеральным директором ООО «Тарсуза» А.В. Замятиным 05.09.2014, на участие в рассматриваемых торгах по лоту № 1 поступило 9 заявок, 5 участникам торгов отказано в допуске к участию в них, при этом 4 участникам – по причине отсутствия задатка.

Согласно Протоколу от 05.09.2014 заседания комиссии об определении участников торгов, утвержденному генеральным директором ООО «Тарсуза» А.В. Замятиным 05.09.2014, на участие в рассматриваемых торгах по лоту № 8 поступило 10 заявок, 4 участникам торгов отказано в допуске, 3 – по причине отсутствия задатка.

В соответствии с частью 3 статьи 380 ГК в случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного [пунктом 2](#) настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

Комиссия по рассмотрению Жалобы установила, что подателем Жалобы – Скуратовым Д.С. в составе заявок на участие в торгах по обоим лотам были приложены договоры задатка, подписанные со стороны участника (Скуратова Д.С.), а также доказательства перевода необходимых сумм задатка (копии извещений о пречислении по форме № 187 задатков в ООО «Тарсуза» на суммы 5 500, 00 рублей по лоту № 1 и 16 000, 00 рублей по лоту № 8).

При таких обстоятельствах у аукционной комиссии организатора торгов не было оснований для сомнения в том, что уплаченные Скуратовым Д.С. денежные суммы в пользу ООО «Тарсуза» являются именно задатком, внесенным для участия в открытом аукционе по соответствующим лотам.

Однако аукционной комиссией организатора торгов – ООО «Тарсуза» согласно названным протоколам было принято решение о недопуске подателя Жалобы к

участию в открытом аукционе по обоим лотам.

При этом на принятие аукционной комиссией организатора торгов – ООО «Тарсуза» такого решения прямо повлияло отсутствие в Извещении как такового установленного порядка внесения задатка участниками торгов, а именно сроков и порядка заключения соглашения о внесении задатка. В частности в Извещении отсутствуют указания на необходимость внесения на счет организатора торгов – ООО «Тарсуза» необходимой суммы в качестве задатка для участия в торгах и, как следствие, заключения договора о задатке, до подачи участниками заявок на участие в них.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «Тарсуза» содержатся нарушения части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, а также части 4 статьи 448 ГК, выразившееся в неустановлении в извещении о проведении торгов порядка внесения задатка их участниками в части сроков заключения соглашения о внесении задатка.

При этом, довод представителя организатора торгов – ООО «Тарсуза» о необходимости заключения договора задатка до подачи заявки на участие в торгах по соответствующему лоту не состоятелен, поскольку в Извещении какому-либо указание на это отсутствует.

Таким образом, доводы Жалобы полностью нашли свое подтверждение. Следовательно, Жалоба является обоснованной.

3. В соответствии с частью 2 статье 448 ГК если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном [сайте](#) Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации. Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 определено, что адрес сайта www.torgi.gov.ru является адресом официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по реализации имущества должника.

Таким образом, извещение о проведении рассматриваемого открытого аукциона должно было быть размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru не менее чем за 30 дней до даты его проведения.

20.08.2014 организатором торгов – ООО «Тарсуза» на официальном сайте www.torgi.gov.ru было размещено извещение № 200814/4017346/01 о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона.

Согласно Извещению проведение торгов было назначено на 10.09.2014 в 14:30.

То есть, о проведении рассматриваемого открытого аукциона было объявлено менее чем за 30 дней до даты его проведения, что не соответствует требованиям части 2 статьи 448 ГК.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Выявленные в действиях организатора торгов – ООО «Тарсуза» нарушения установленного действующим законодательством порядка проведения торгов по реализации имущества должника в рамках исполнительного производства существенно повлияли на результаты торгов, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания об аннулировании вышеуказанного открытого аукциона по лоту № 1.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Скуратова Дмитрия Степановича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Тарсуза» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39, корп. 5, оф. 5; далее – ООО «Тарсуза») и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного автотранспорта по лоту № 1 – подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в., по лоту № 8 - подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Великого Новгорода № 2 по исполнительному производству № 18776/14/26/53 движимое заложенное имущество: Hyundai IX 35 2012 г.в., извещение № 200814/4017346/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 20.08.2014, обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов – ООО «Тарсуза» нарушения частей 2, 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

3. Выдать организатору торгов – ООО «Тарсуза» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации, проведения торгов, обязательных в соответствии законодательством Российской Федерации, путем аннулирования вышеуказанных торгов в форме открытого аукциона по лоту № 1.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.