

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области  
610019, г.Киров обл., ул. К.Либкнехта, 69, тел. 64-73-31

от "09" ноября 2010 г.

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:  
Председателя Комиссии – <.....> – руководителя управления и членов Комиссии – <.....> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <.....> – ведущего специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы;

в присутствии:

< > – представителя ООО Издательский дом «Вятский наблюдатель» по доверенности;

протокол вела <.....> – специалист 2 разряда отдела финансовых рынков и рекламы;

рассмотрев дело № 45 по признакам нарушения ООО Издательский дом «Вятский наблюдатель» ст. 16 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г.,

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного контроля за соблюдением рекламного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области было установлено, что в газете «Вятский наблюдатель» № 39 (639) от 24.09.2010г. на 1, 4 и 5 страницах в рубрике «Новости банка» размещена рекламная статья под названием: **«Чтобы не упасть надо идти вперед. ОАО АКБ «Вятка-банк» готов к трансформации в федеральную финансовую структуру»**, на 8 странице газеты в рубрике «Абитуриент-2010» размещены следующие рекламные модули: **«Вятский государственный университет»**, **«Вятский государственный гуманитарный университет»**, **«Рост. Офисная техника»**, **«Журнал для бухгалтера и руководителя Консультант-плюс...»**, **«ООО «Авер-Вятка» компьютерные программы, «Полиграфсервис современная офисная техника»**.

На первой полосе внизу и в выходных данных на последней полосе газеты содержится пометка о том, что материалы в отдельных рубриках публикуются на коммерческой основе.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или «на правах рекламы».

Газета «Вятский наблюдатель» является общественно-политическим изданием (свидетельство о регистрации СМИ от 19.06.2008 года ПИ № ТУ 43-2), а не рекламным.

При размещении рекламных публикаций в вышеуказанных рубриках газеты отсутствует пометка «реклама» или «на правах рекламы».

Кроме того, на 24 странице размещены рекламные модули следующего содержания: **«Клиника косметологии Эстетик»**, **«Евро Ортопед»**, **«Центр монтоссори»**, **«Салон «Тайский массаж»**, **«ООО фирма «Дента»**, **«Медицинский центр «Терра Мед»**, **«Слуховые аппараты»**. В вышеуказанных рекламных модулях также отсутствует пометка «реклама».

Рекламораспространителем газеты «Вятский наблюдатель» является ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель». Учитывая тот факт, что вышеуказанная реклама содержит признаки нарушения ст. 16 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое в соответствии с ч. 7 ст. 38 несет рекламораспространитель, возбуждено производство по делу в отношении ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель».

К заседанию Комиссии, назначенному на 09.11.2010 года, документы, запрошенные определением о возбуждении дела № 45 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, поступили в полном объеме.

На заседании Комиссии представитель по доверенности ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» < >. факт нарушения признал

Изучив имеющиеся материалы и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что ООО Издательский дом «Вятский наблюдатель» нарушило ст. 16 Федерального закона «О рекламе».

Выводы комиссии основаны на следующем:

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в**

том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная в № 39 (639) от 24.09.2010г. газеты «Вятский наблюдатель» является рекламой, так как предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования и поддержанию интереса к нему, его продвижению на рынке, по своему характеру разовым предложением не является.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Закона).

В соответствии со ст. 16 ФЗ «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Из представленных в материалах дела документов следует, что ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» является учредителем средства массовой информации – газеты «Вятский наблюдатель». В соответствии со свидетельством о регистрации СМИ от 19.06.2008 года ПИ № ТУ 43-2 газета «Вятский наблюдатель», является общественно-политическим изданием, а не рекламным. Однако рекламная статья под названием: **«Чтобы не упасть надо идти вперед. ОАО АКБ «Вятка-банк» готов к**

трансформации в Федеральную финансовую структуру», а также рекламные модули: «Вятский государственный университет», «Вятский государственный гуманитарный университет», «Рост. Офисная техника», «Журнал для бухгалтера и руководителя Консультант-плюс...», «ООО «Авер-Вятка» компьютерные программы, «Полиграфсервис современная офисная техника», «Клиника косметологии Эстетик», «Евро Ортопед», «Центр монтоссори», «Салон «Тайский массаж», «ООО фирма «Дента», «Медицинский центр «Терра Мед», «Слуховые аппараты» в № 39 (639) от 24.09.2010г. газеты «Вятский наблюдатель» соответствующей пометкой не сопровождаются. Таким образом, нарушается ст. 16 ФЗ «О рекламе».

При этом, указание Обществом в нижней части первой полосы газеты и в выходных данных на последней полосе, информации о том, что отдельные рубрики публикуются на правах «рекламы» не является соблюдением ст. 16 Закона, так как из содержания статьи следует, что размещение каждого рекламного модуля и рекламной статьи должно сопровождаться требуемой пометкой.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 16 несет рекламодатель, которым является учредитель газеты - ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель». Общество является профессиональным участником рекламного рынка, выполняющим свои обязанности на постоянной основе, поэтому нарушение рекламного законодательства должно было

быть для него очевидным. Нарушение произошло по вине данного Общества.

Учитывая то, что на момент рассмотрения дела отсутствовало документальное подтверждение того, что нарушение устранено, Комиссия решила выдать предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо несет ответственность в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» является директор - < >, он же исполняет обязанности главного редактора газеты «Вятский наблюдатель». Как директор, < >, в соответствии с Уставом Общества несет ответственность за соблюдение действующего законодательства.

Кроме того, ст. 19 закона «О средствах массовой информации» предусмотрена ответственность и главного редактора. Устав Редакции газеты «Вятский наблюдатель» закрепляет положение, согласно которому, главный редактор газеты подписывает в печать материалы и отвечает за соответствие распространяемой газетой информации требованиям законодательства.

Поэтому, именно < >., как директор Общества и главный редактор газеты «Вятский наблюдатель» должен был предотвратить нарушение рекламного законодательства.

Комиссия считает необходимым привлечь < > как директора ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» и главного редактора газеты «Вятский наблюдатель» к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 16, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, при размещении в газете «Вятский наблюдатель» № 39 (639) от 24.09.2010г. рекламной статьи под названием: «**Чтобы не упасть надо идти вперед. ОАО АКБ «Вятка-банк» готов к трансформации в федеральную финансовую структуру**»; рекламных модулей: «**Вятский государственный университет**», «**Вятский государственный гуманитарный университет**», «**Рост. Офисная техника**», «**Журнал для бухгалтера и руководителя Консультант-плюс...**», «**ООО «Авер-Вятка» компьютерные программы**», «**По лиграфсервис современная офисная техника**», «**Клиника косметологии Эстетик**», «**Евро Ортопед**», «**Центр монтоссори**», «**Салон «Тайский массаж**», «**ООО фирма «Дента**», «**Медицинский центр «Терра Мед**», «**Слуховые аппараты**», так как она противоречит требованиям ст. 16 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» нарушившим ст. 16 Федерального закона «О рекламе».

3. ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» выдать предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

4. Передать материалы дела ведущему специалисту-эксперту отдела финансовых рынков и рекламы Кировского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении < >, как директора ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» и главного редактора газеты «Вятский наблюдатель»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Решение изготовлено в полном объеме 22 ноября 2010 года.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

от "09" ноября 2010 г.

№ 13

#### ПРЕДПИСАНИЕ о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председателя Комиссии – <.....>. и членов Комиссии –

<.....>, на основании своего решения от 09 ноября 2010 г. (изготовлено в полном объеме 22.11.2010г.) по делу № 45 по нарушению ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» ст. 16 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г.,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «Издательский дом «Вятский наблюдатель» **в десятидневный срок с момента получения предписания** прекратить нарушение ст. 16 Федерального закона РФ «О рекламе», а именно:

Не допускать размещение рекламы в периодическом печатном издании –газете «Вятский наблюдатель» (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 43-2 от 19.06.2008 года), не специализирующемся на сообщениях и материалах рекламного характера, без пометки «реклама» или «на правах рекламы».

Информацию об исполнении представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области **в срок до 15 декабря 2010 года.**

В случае неисполнения предписания в соответствии с п. 2.4 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа: на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

**Председатель Комиссии**

<.....>

**Члены Комиссии**

<.....>

<.....>