

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Начальнику

Межрайонной ИФНС России № 1

по Новгородской области

Исх№ 3083/03 от 23.07.2018

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 160-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
18.07.2018

В полном объеме изготовлено  
23.07.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 160-гз/18 от 11.07.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие

материалы дела, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Новгородской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 1 по Новгородской области), выразившихся в заключении государственных контрактов №№ 26/11, 31/6, 119/11, 122/5, 80/11, 26/3 от 07.02.2018 на охрану объектов с использованием кнопки экстренного вызова с ФГКУ «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Новгородской области» на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9, 34 и 50 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского

округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

08.02.2018 в Новгородское УФАС России поступили уведомления исх. №№ 1-4-11/001923 – 1-4-11/001928 от 07.02.2018 о заключении государственным заказчиком – Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области контрактов №№ 26/11, 31/6, 119/11, 122/5, 80/11, 26/3 от 07.02.2018 на охрану объектов с использованием кнопки экстренного вызова (далее – Контракты) с Федеральным государственным казенным учреждением «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Новгородской области» в лице его филиалов – Отделов вневедомственной охраны по Боровичскому, Валдайскому, Крестецкому, Окуловскому и Пестовскому районам (далее – ОВО по Боровичскому, Валдайскому, Крестецкому, Окуловскому и Пестовскому районам) как единственным исполнителем на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно пункту 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик может осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) закупку работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

При этом ФАС России письмом от 13.10.2017 № ИА/70852/17, размещенным на официальном сайте по адресу: <https://fas.gov.ru/documents/589457>, разъяснила, что Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, не устанавливает исключительные полномочия какой-либо организации на оказание услуг по охране объектов органов государственной власти, учреждений и предприятий, в связи с чем заключение контракта на охрану здания, включенного в данный перечень, с единственным исполнителем без проведения торгов на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе является неправомерным.

В целях установления наличия у государственного заказчика – Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области необходимых правовых оснований для заключения Контрактов у единственного исполнителя без проведения конкурентной процедуры закупки Новгородское УФАС России направило запрос исх. № 1556/03 от 19.04.2018 о предоставлении заказчиком

следующей информации:

- указание на нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, законодательные акты соответствующего субъекта Российской Федерации (название, номер <...> дата принятия), которыми установлены исключительные полномочия отделов вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации на оказание услуг охраны инспекций Федеральной налоговой службы.

В ответ Межрайонная ИФНС России № 1 по Новгородской области письмом исх. № 1-4-11/005690 от 04.05.2018 сообщила, что при заключении Контрактов на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе руководствовалась Положением об организации охраны объектов центрального аппарата ФНС России, территориальных органов ФНС России, федеральных казенных и бюджетных учреждений, находящихся в ведении ФНС России, утвержденного Приказом ФНС России от 25.11.2016 № ММВ-7-4/637 (далее – Положение, Приказ).

Однако Приказ не относится к нормативным правовым актам (указы Президента РФ, распоряжения и постановления Правительства РФ, областные законы), указанным в пункте 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и устанавливающим исключительные полномочия каких-либо государственных учреждений или предприятий на оказание определенных услуг.

Кроме того, согласно пункту 1.2 Положения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации для обеспечения охраны объектов центрального аппарата ФНС России, Управлений ФНС России, Межрегиональных инспекций ФНС России, Инспекций ФНС России (далее – объектов ФНС России) привлекаются подразделения охраны ФСО России, Федерального казенного учреждения «Государственное учреждение «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации» (далее – ФКУ «ГУ «ВО Минфина России»), иных организаций, имеющих право охранять объекты, подлежащие государственной охране и объекты, на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее - подразделения охраны) и персонал по охране и обслуживанию зданий ФНС России (далее - сторожа), с использованием технических средств охраны, охранно-пожарной сигнализации объекта, тревожной и охранно-пожарной сигнализации пультов централизованной охраны ОВО при ОВД (далее - ПЦО ОВД), инженерно-технической укрепленности.

Таким образом, Положение не только не определяет подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, к которым относятся ОВО по Боровичскому, Валдайскому, Крестецкому, Окуловскому и Пестовскому районам, в качестве единственного исполнителя услуг по охране инспекций Федеральной налоговой службы, но и прямо указывает на возможность оказания

соответствующих услуг иными органами власти и государственными организациями (ФСО России, ФКУ «ГУ «ВО Минфина России» и пр.).

При установленных обстоятельствах государственный заказчик – Межрайонная ИФНС России № 1 по Новгородской области не имел правовых оснований для заключения Контрактов на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и должен был провести конкурентную процедуры определения исполнителя путем электронного аукциона либо запроса котировок.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области содержится нарушение пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившееся в принятии неправомерного и безосновательного решения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) вместо проведения конкурентной процедуры.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях.

..... как начальник Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области является лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном органе, то есть является должностным лицом государственного заказчика.

Контракты и уведомления об их заключении подписаны начальником Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области .....

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... была надлежащим образом уведомлена, на рассмотрение дела не явилась, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) ..... (доверенность № б/н от 10.07.2018).

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются письменные объяснения ..... (вх. № 4096 от 11.07.2018 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Вышеуказанные государственные контракты были заключены заказчиком во исполнение Приказа с целью обеспечения безопасности сотрудников, посетителей и имущества федерального органа исполнительной власти при условии, что использование иных способов определения исполнителя невозможно или нецелесообразно, поскольку выезд группы задержания может быть осуществлен исключительно вневедомственной охраной.

В результате заключения контрактов не наступило существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, что указывает на малозначительность совершенного ..... административного правонарушения.

Кроме того, расходы, понесенные Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области по контрактам за период с 01.01.2018 по 01.07.2018 составили всего 51 905,28 руб.

При этом все контракты были расторгнуты заказчиком в июле 2018 года.

На рассмотрении настоящего дела представитель (защитник) ..... поддержал доводы вышеуказанных объяснений в полном объеме, представил копии соглашений в расторжении вышеуказанных государственных контрактов, указал, что ..... раскаивается в совершении административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 160-гз/18 от 11.07.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях ..... события вменяемого

административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

..... приняла непропорциональное решение о заключении контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) без проведения конкурентной процедуры закупки.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Учитывая изложенное, в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области, которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в заключении контрактов №№ 26/11, 31/6, 119/11, 122/5, 80/11, 26/3 от 07.02.2018 на охрану объектов с использованием кнопки экстренного вызова с Федеральным государственным казенным учреждением «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Новгородской области» в лице его филиалов – Отделов вневедомственной охраны по Боровичскому, Валдайскому, Крестецкому, Окуловскому и Пестовскому районам как единственным исполнителем на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, согласно которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика,

исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – ул. Гоголя, д. 113, г. Боровичи, Новгородская область, 07.02.2018.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность предусмотренное статьей 4.2 КоАП – раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

При этом должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, также учитывает следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В материалах дела имеются Соглашения от 13.07.2018 о расторжении контрактов №№ 26/11, 31/6, 119/11, 122/5, 80/11, 26/3 от 07.02.2018 на охрану объектов с использованием кнопки экстренного вызова

Также согласно имеющейся в материалах настоящего дела об административном правонарушении справке главного бухгалтера Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области по состоянию на 10.07.2018 вышеуказанные государственные контракты исполнены на общую сумму 51 905,28 руб.



Следует отметить, что изначально суммы контрактов (каждый в отдельности и все в совокупности) не превышали 100 000 руб., то есть пороговое значение, установленное пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе для заключения контракта с единственным поставщиком независимо от предмета закупки.

Таким образом, с самого начала заказчик имел возможность заключить вышеуказанные государственные контракты у единственного поставщика по пункту 4 части 1 статьи 93 (при условии не превышения годового лимита в 2 млн. руб. по закупкам на основании данного пункта) вместо пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, ущерб, нанесенный общественным отношениям в сфере государственных закупок, совершенным ..... административным правонарушением, нельзя считать существенным.

Кроме того, поведение ..... способствовало снижению этого ущерба и минимизации последствий правонарушения (заключение Соглашений о расторжении контрактов, в результате чего полная сумма бюджетных средств по ним не была неправомерно оплачена на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

На основании вышеизложенного, у должностного лица, рассматривающего настоящее дело, имеются основания для признания совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения ..... от административной ответственности за совершенное ею административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением ..... устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела от представителя (защитника) ..... поступило устное ходатайство о направлении копии постановления по делу по адресу места нахождения Межрайонной ИФНС России № 1 по Новгородской области.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 3 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Новгородской области, выразившихся в заключении государственных контрактов №№ 26/11, 31/6, 119/11, 122/5, 80/11, 26/3 от 07.02.2018 на охрану объектов с использованием кнопки экстренного вызова с ФГКУ «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Новгородской области» на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 160-гз/18 от 11.07.2018 об административном правонарушении в отношении ....., освободив ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить ей устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

