

## РЕШЕНИЕ № 23/АМЗ

### ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

03 апреля 2020 года г. Курган

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) рассмотрено заявление <...> (от 03.03.2020 года вх. № 1073) с жалобой на действия Акционерного общества «Банк Русский стандарт» (далее - АО «Банк Русский стандарт»/Банк), выразившиеся во введении его в заблуждение в части условий, на которых предлагается к продаже товар (кредитный продукт – кредитная карта), увеличения Банком в одностороннем порядке лимита по кредитной карте, а также причинение АО «Банк Русский стандарт» убытков иным хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Из обращения гражданина <...>(далее – Заявитель) следует, что им с АО «Банк Русский стандарт» 09.04.2005 года заключен договор о предоставлении и обслуживании Карты № 31679476, открыт счет № <...>, в связи с этим, выпущена кредитная карта "Русский Стандарт Классик" с первоначальным кредитным лимитом в размере 50 000,00 рублей, процентная ставка по кредиту в размере 28% годовых (применяется в рамках действующего тарифного плана № 288/3). 08.05.2019 года <...> получил перевыпущенную кредитную карту по договору № <...>, где Банком в одностороннем порядке увеличен лимит по карте до 150 000,00 рублей.

Заявитель полагает, что увеличение Банком лимита по карте в одностороннем порядке создает для него, как потребителя товара, предлагаемого Банком, неблагоприятные последствия в виде потенциальной возможности и соблазна к использованию указанных денежных сумм, не имея финансовых средств, к погашению возникших перед Банком обязательств, ввиду низкого дохода, что в последующем приводит к увеличению размера общей задолженности по кредиту.

<...> полагает, что Банк своими недобросовестными действиями нарушает антимонопольное законодательство, а именно запреты, установленные статьей 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку при заключении договора о предоставлении и обслуживании Карты № <...> от 09.04.2005 года ввел его, как потребителя, в заблуждение относительно условий предоставления кредита.

Считает, что Банк своими действиями создал преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности перед иными хозяйствующими субъектами–конкурентами, выраженные в отказе иных кредитных организаций в предоставлении кредита <...> ввиду наличия существенной задолженности последнего перед Банком. Тем самым АО «Банк Русский стандарт» наносит убытки своим конкурентам в виде упущенной выгоды, которую они могли бы получить в результате заключения договора с <...> Полагает, что данные действия Банка содержат признаки нарушения главы 2.1. Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления <...> Курганским УФАС России установлено следующее.

В силу пунктов 1, 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, Курганское УФАС России является органом, уполномоченным на осуществление функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а так же по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии со статьей 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции **товарный рынок** - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что **конкуренция** - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что **недобросовестная конкуренция** - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- совершение действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового

оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;

- причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.

Исходя из буквального толкования вышеназванных статей Закона о защите конкуренции следует, что установленные законодательством Российской Федерации запреты распространяются на действия, совершаемые хозяйствующими-субъектами конкурентами.

Принимая во внимание имеющиеся в материалах обращения <...> документы, Курганским УФАС России не установлено, что заявитель осуществляет деятельность, приносящую ему доход, является индивидуальным предпринимателем, или иным физическим лицом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, запреты, установленные главой 2.1. Закона о защите конкуренции, распространяются на отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами-конкурентами и не распространяются на действия физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Указанные заявителем действия могут быть рассмотрены в качестве недобросовестной конкуренцией при условии совершения одним хозяйствующим субъектом в отношении иного хозяйствующего субъекта - конкурента действий, направленных на введение в заблуждение относительно условий, предлагаемого к продаже товара (услуги).

Обращение <...>, поступившее в Курганское УФАС России, является обращением физического лица - потребителя услуги кредитной организации АО «Банк Русский стандарт» (пользователь кредитной карты, выпущенной Банком), в связи с чем, правоотношения, возникшие между заявителем и Банком по согласованию условий договора, увеличению лимита по карте, установлению наличия или отсутствия задолженности по обязательствам сторон в рамках договора о предоставлении и обслуживании Карты № <...> от 09.04.2005 года, носят гражданско-правовой характер и их рассмотрение не входит в компетенцию антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Относительно довода <...> о создании Банком преимуществ при осуществлении своей предпринимательской деятельности перед иными хозяйствующими субъектами-конкурентами, ввиду отказа иных кредитных организаций в предоставлении кредита <...>, связанного с наличием задолженности последнего перед Банком, и тем самым, нанося убытки конкурентам в виде упущенной выгоды,

которую они могли бы получить в результате заключения договора с <...>, и содержащие в себе признаки нарушения главы 2.1. Закона о защите конкуренции, Курганское УФАС России поясняет.

<...> не предоставил антимонопольному органу сведения о том, какой конкретно запрет, установленный главой 2.1. Закона о защите конкуренции, нарушен Банком, не указаны конкретные действия по недобросовестной конкуренции, не представлены доказательства соответствующего нарушения. Предоставленные заявителем документы не свидетельствуют, что действия Банка направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности конкурентов, противоречат действующему законодательству и/или обычаям делового оборота на рынке оказания финансовых услуг.

Заявителем не представлено доказательств, что Банк самостоятельными действиями ограничил конкуренцию и создавал препятствия конкурентам по осуществлению их коммерческой деятельности на конкретном рынке оказания услуг кредитными организациями.

Исходя из анализа имеющихся в материалах обращения документов антимонопольным органом не установлено, что действия АО «Банк Русский стандарт»:

1. совершены в отношении хозяйствующего субъекта - конкурента;
2. направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
3. противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;
4. причинили или способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

С учетом изложенных обстоятельств, в действиях АО «Банк Русский стандарт», выразившихся в увеличении лимита по кредитной карте в рамках договора о предоставлении и обслуживании Карты от 09.04.2005 года № <...>, заключенного между <...> и АО «Банк Русский стандарт», а также в причинении Банком убытков хозяйствующим субъектам – конкурентам, Курганским УФАС России не усматривается недобросовестного конкурентного поведения на рынке финансовых услуг ввиду отсутствия нарушения действующего законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у Курганского УФАС России отсутствуют основания прийти к выводу, что в указанных действиях АО «Банк Русский стандарт» присутствуют признаки нарушения статей 14.1,14.2,14.3,14.4, 14.5,14.6,14.7,14.8 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с подпунктом 2 части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения обращения <...> Курганским УФАС России не установлено нарушения АО «Банк Русский стандарт» антимонопольного

законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 8, пункта 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктами 3.42, 3.43 Приказа ФАС России от 25.05.2002 г. № 339 «Об утверждении Административного регламента Федеральной Антимонопольной Службы по исполнению Государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», Курганским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Руководитель <...>

*Исп. Павлухина О.А.*

Тел.:8/3522/46-39-55