

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 086/07/3-1121/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика

при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом

от 06.08.2021 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 30.08.2022

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 02.09.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

Члены комиссии:

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о рассмотрении Жалобы надлежащим образом;

в отсутствие представителя Заказчика, уведомленного о рассмотрении Жалобы надлежащим образом;

рассмотрев жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 11.08.2022 № 8404/22) (далее — Жалоба) на действия Заказчика МУП «Тепловодоканал» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране производственных объектов посредством кнопки тревожной сигнализации (КТС), извещение № 32211588805, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) поступила жалоба (вх. от 11.08.2022 № 8404/22) «\_\_\_\_\_» (далее – Заявитель) на действия МУП «Тепловодоканал» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране производственных объектов посредством кнопки тревожной сигнализации (КТС),

извещение № 32211588805.

Заявитель обжалует положения документации о закупке.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней

перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Руководствуясь частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя, Заказчика и организатора закупки было направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 18.08.2022. В связи с необходимостью получения дополнительных сведений, информации, срок принятия решения по Жалобе был продлен. Рассмотрение жалобы назначено на 30.08.2022. В назначенную дату состоялось рассмотрение Жалобы без участия представителей Заявителя и Заказчика, уведомленных о рассмотрении Жалобы.

Изучив материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Тепловодоканал», утвержденным Приказом МУП «Тепловодоканал» от 01.04.2022 № 74.

01.08.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211588805. В соответствии с извещением срок подачи заявок установлен с 01.08.2022 до 17.08.2022 08:00 (мск+2). Дата подведения итогов – 17.08.2022.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель обратился в Ханты-Мансийское УФАС России с Жалобой на положения документации о закупке 11.08.2022, то есть до окончания срока подачи заявок.

В своей Жалобе Заявитель приводит следующие доводы.

1. Заказчиком нарушены нормы действующего законодательства в сфере государственного заказа, поскольку закупка должна быть проведена только среди государственных органов, имеющих полномочия предоставления данного вида охранных услуг.
2. Заказчик, в нарушение п.3 ст.17 Закона о защите конкуренции необоснованно включил в техническое задание виды деятельности, которые технологически и функционально не связаны между собой, а именно: оказание услуг по пресечению преступлений и правонарушений с помощью тревожной сигнализации; техническое обслуживание кнопки экстренного вызова группы быстрого реагирования.

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о закупке, в том числе; требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги; требования к участникам закупки.

В соответствии с Техническим заданием, содержащемся в разделе III документации, предметом закупки является оказание услуг по охране производственных объектов посредством кнопки тревожной сигнализации (КТС) на следующих объектах Заказчика:

1. Котельная «Южная» Местонахождение: г. Мегион, ул. Южная, 3
2. Фильтровальная станция Местонахождение: г. Мегион, ул. Кузьмина, 15/2
3. Водозабор №1 Местонахождение: г. Мегион, ул. Западная, 23
4. АГРС-150 Местонахождение: г. Мегион (7-й километр, дорога Мегион-Высокий).

Заявитель в своей Жалобе указывает, что данные объекты включены в пункт 14 Приложения № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 года №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется).

Так как частная охранная деятельность не распространяется на объекты Заказчика, Заказчик неправоммерно установил требование о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

В соответствии со ст. 3 ФЗ № 117-ФЗ от 21.07.1997 года «О безопасности гидротехнических сооружений» гидротехнические сооружения - плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов.

Соответственно вышеуказанные объекты относятся к гидротехническим сооружениям, поскольку сооружения, входят в единый комплекс, предназначенный для использования водных ресурсов и содержат в себе объекты, непосредственно являющиеся гидротехническими, такие как водозабор, насосные (фильтровальные) станции, котельные и т.д.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона РФ № 2487-1 от 11.03.1992 года «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон РФ № 2487-1) частная детективная и охранная деятельность осуществляется для сыска и охраны.

Частью 3 вышеуказанной статьи закреплены виды услуг, которые разрешается предоставлять частным охранным организациям в целях охраны, в том числе охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части.

Статьей 7 Закона РФ № 2487-1 определено, что охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 11 Закона РФ № 2487-1 охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 года № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Рассмотрев Жалобу, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заявитель указывает на нарушение Заказчиком п. 17 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется. В редакции Постановления Правительства РФ от 02.11.2009 № 886 к таким объектам относятся гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях подлежат государственной охране.

Дополнительно Заявитель в своей Жалобе сообщает, что вышеуказанные объекты включены в Реестр объектов возможных террористических посягательств» утвержденный на совместном заседании АТК и Оперативного штаба ХМАО - Югры от 03.04.2017 года №81 согласно которого данные объекты отнесены к объектам жизнеобеспечения.

Вместе с тем, в материалах Жалобы Заказчиком представлено письмо Северо-Уральского управления Ростехнадзора от 11.08.2020 № 322-12495, согласно которому централизованные системы водоснабжения и водоотведения не относятся к гидротехническим сооружениям.

Для рассмотрения жалобы по существу, Ханты-Мансийским УФАС России был направлен запрос в Северо-Уральское управления Ростехнадзора, с просьбой разъяснить, относятся ли к гидротехническим сооружениям объекты МУП «Тепловодоканал», поименованные в техническом задании документации о закупке.

Согласно представленному ответу Северо-Уральского управления Ростехнадзора от 25.08.2022 № 322-7191 указанные объекты не являются гидротехническими сооружениями, отсутствуют в Российском Регистре гидротехнических сооружений и перечне поднадзорных Управлению гидротехнических сооружений.

Таким образом, не нашел подтверждения довод Заявителя о том, что объекты Заказчика подпадают под п. 17 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

В соответствии с п.7 Информационной карты документации о закупке Заказчиком установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, в соответствии с Федеральным законом №99-ФЗ от 04.05.2011г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» (гл.2 ст.12 п.32) и Законом РФ от 11 марта 1992г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Федерации» (раздела 1 ст.1 ст.1.1 п.1, ст.3), либо документа, подтверждающего полномочия органа государственной власти или государственного предприятия на оказание охранных услуг.

Поскольку объекты Заказчика не подпадают под п. 17 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, Заказчиком правомерно установлено требование о наличии у участника закупки о лицензии на осуществление частной охранной деятельности, либо документа, подтверждающего полномочия органа государственной власти или государственного предприятия на оказание охранных услуг.

Данное требование не нарушает положений Закона о закупках и не приводит к ограничению числа участников закупки, следовательно, довод заявителя является необоснованным.

По доводу Заявителя о том, что Заказчик необоснованно включил в техническое задание виды деятельности, которые технологически и функционально не связаны между собой, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п. 6 технического задания, Исполнитель организывает и обеспечивает монтаж и обслуживание собственной системы тревожной сигнализации на период оказания услуги, без дополнительных затрат со стороны Заказчика; Согласно п. 13 технического задания, Исполнитель должен:

- Обеспечить установку стационарной кнопки на объекты;
- Обеспечить все объекты дополнительными переносными радио канальными кнопками тревожной сигнализации (дальность действия в прямой видимости 1000 м).

Согласно ГОСТ Р 50776-95:

- технические средства охранной сигнализации допускаются к установке на объекте только после проведения входного контроля. Проведение входного контроля организывает заказчик (пользователь, собственник) силами привлекаемых им специализированных предприятий. После проведения входного контроля составляют акт по установленной форме;
- организации, проводящие монтажные работы на объекте, должны иметь государственные лицензии или иные аналогичные документы, удостоверяющие их право на проведение работ данного профиля; по окончании работ составляют акт по установленной форме;
- связь между охраняемыми объектами и пунктом охраны следует осуществлять по специальным кабельным линиям. На линиях должен быть обеспечен постоянный контроль их технического состояния. Допускается применять периодический контроль с помощью специальных тестов. Для связи охраняемых объектов с пунктом охраны можно использовать линии проводные, а также объектовых и/или городских (местных) телефонных сетей. Для нетелефонизированных, слаботелефонизированных объектов или таких, где невозможна или нецелесообразна прокладка кабельных линий связи, можно использовать охрану по радиоканалу. В обоснованных случаях допускается использование автономной охраны (с выводом сигналов тревоги на местные световые или звуковые оповещатели). Применяемые в СТС технические средства охранной сигнализации (СПИ, ППК, извещатели, оповещатели и т. д.) должны иметь сертификаты, удостоверяющие их качество.

Данные положения документации о закупке не направлены на ограничение круга лиц, участвующих в закупке и обусловлены следующими обстоятельствами. У Заказчика собственное оборудование тревожной сигнализации отсутствует, закупка охранной услуги осуществляется с оборудованием Исполнителя, поскольку эти виды услуг в случае данной



закупки являются технологически и функционально связанными между собой. Заказчик не может обслуживать оборудование, не находящееся у него в собственности. Исходя из этого, Исполнитель самостоятельно осуществляет монтаж и обслуживание своего оборудования.

В соответствии с ч.1 ст. 1 Закона о закупках к целям регулирования настоящего Федерального закона относится создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, предмет закупки сформирован исходя из потребностей Заказчика.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком к срокам и месту поставки товара, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать Жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 11.08.2022 № 8404/22) на действия Заказчика МУП «Тепловодоканал» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране производственных объектов посредством кнопки тревожной сигнализации (КТС), извещение № 32211588805, необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

В.А. Тимиргалиев

Члены Комиссии:

А.Ш. Барышникова

А.С. Смирнова