

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Забайкальскому краю**

ул. Лермонтова, 14, а/я 803,

г. Чита, Забайкальский край, 672000

Тел. (3022) 35-18-41, факс (3022) 32-12-31,

E-mail: to75@fas.gov.ru

30.09.2020 № 02-05-

На № _____ от _____

Председателю ДНТ «Урожай»

Н.А.Стрелкову

<.....>

АО «Читаэнергосбыт»

,

<.....>

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения

г. Чита

объявлена 17 сентября 2020 года,

решение в полном объеме

изготовлено 30 сентября 2020 года

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № **075/01/10-361/2019** о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <....> – руководитель Забайкальского УФАС России;

<....>, начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

<....>, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

Т.И.Яковлева, начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков,

при участии:

<....> – представителя АО «Читаэнергосбыт» (доверенность от <....>),

рассмотрев материалы дела №**075/01/10-361/2019** о нарушении антимонопольного законодательства на основании приказа от 15 ноября 2019 года № 166 о возбуждении дела № 075/01/10-361/2019 в отношении АО «Читаэнергосбыт» (ОГРН 1057536132323) по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном введении режима полного ограничения электроэнергии ДНТ «Урожай», в соответствии с частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Забайкальское УФАС России поступило заявление председателя ДНТ «Урожай» на неправомерные действия АО «Читаэнергосбыт».

Из заявления следует, что 23 апреля 2012 года между АО «Читаэнергосбыт» и ДНТ «Урожай» был заключен Договор энергоснабжения № 010905 (далее - Договор).

03 августа 2019 года АО «Читаэнергосбыт» было произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии в ДНТ «Урожай» (Объекты/точки поставки ограничения: ДНТ «Урожай», Забайкальский край, г. Чита, п. Каштак - с. Смоленка. В период с 03 августа 2019 года по настоящее время по заявке АО «Читаэнергосбыт» в ПАО «МРСК Сибирь» - «Читаэнерго» произвел полное ограничение потребления электроэнергии. Акт ограничения потребления электроэнергии не выдавался. Однако, по данным АО «Читаэнергосбыт» такое ограничение было произведено 27 мая 2019 г., что, как указывает заявитель, не является действительным.

Заявитель считает, что действия АО «Читаэнергосбыт» по введению режима полного ограничения электроэнергии ДНТ «Урожай» являются незаконными, так как ДНТ Урожай не обладает признаками потребителя, поскольку не пользуется на праве собственности или ином законном основании жилыми домами своих членов.

Применительно к дачным некоммерческим товариществам потребителями электроэнергии, как указано в заявлении, следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителями исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества).

На дату 03.08.2019 г. общая сумма задолженности по электроэнергии у ДНТ «Урожай» составляет 886050,23 (без учета начислений за период с июнь-июль 2019 г.), однако из них сумма в размере 491 122,52 рублей ДНТ «Урожай», по заверению заявителя, не признается.

АО «Читаэнергосбыт» не согласовывало и не заключало каких-либо соглашений с ДНТ Урожай о поставке электроэнергии добросовестным потребителям на территории ДНТ

и должным образом не исследовав факт наличия добросовестных потребителей в ДНТ «Урожай», направило заявку в Филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» на введение полного ограничения поставки электрической энергии в отношении ДНТ «Урожай».

Определением от 15.11.2019 года Председателем комиссии Управления назначено к рассмотрению дело № 075/01/10-361/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 21.05.2020 рассмотрение настоящего дела было приостановлено в связи с рассмотрением дела в суде № Ф02-2784/2020 участниками которого являлись те же стороны, что и в данном деле.

Определением от 19.08.2020 рассмотрение дела №075/01/10-361/2019 было возобновлено.

Данное дело рассматривалось в заседаниях Комиссии 09.12.2019, 21.01.2020, 11.02.2020, 05.03.2020, 19.03.2020, 17.09.2020.

30.12.2019 от АО «Читаэнергосбыт» представлены письменные пояснения следующего содержания. ДНТ «Урожай» направило в АО «Читаэнергосбыт» заявление с приложением списка добросовестных плательщиков 07 августа 2019 года. Указанная информация какими-либо документами не была подтверждена. Копия письма ранее была направлена АО «Читаэнергосбыт» в УФАС по Забайкальскому краю (вх. № <...> от 06.09.2019).

Дополнительно сообщаем, что решением Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-10488/2019 от 8 ноября 2019 года ДНТ «Урожай» было отказано в иске к АО «Читаэнергосбыт» о признании действий по введению ограничения режима потребления товарищества незаконными. В настоящее время решение обжалуется в апелляционном порядке.

Управление отмечает, что указанное решение Забайкальским краевым судом оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

30.12.2019 от АО «Читаэнергосбыт» представлены письменные пояснения следующего содержания.

На дату заседания Комиссии по рассмотрению дела, состоявшегося 11.02.2020 представителем ДНТ «Урожай» представлена часть запрашиваемых документов.

Из устных пояснений сторон по делу, следует, что между ними имеются в настоящее время разногласия по сумме задолженности ДНТ «Урожай» перед АО «Читаэнергосбыт». В соответствии с пояснениями представителя ДНТ «Урожай», в распоряжении у товарищества имеется решение суда, которым установлен факт нарушения прав члена ДНТ «Урожай», как добросовестного потребителя, при ограничении электроэнергии товарищества.

Определением от 11.02.2020 рассмотрение дела было отложено на 05.03.2020, запрошены дополнительные документы и письменные пояснения относительно, среди прочего, акт сверки по суммам задолженности ДНТ «Урожай» перед АО «Читаэнергосбыт» за спорный период.

На заседание Комиссии по рассмотрению дела, состоявшегося 05.03.2020,

представлены документы от ДНТ «Урожай», с нарушением установленного определением об отложении рассмотрения дела от 11.02.2020 срока представления информации. На указанном заседании Комиссии представитель АО «Читаэнергосбыт» в устном порядке указал, что не согласен с позицией ДНТ «Урожай» о том, что последний в июне 2019 года был подключен к электроснабжению. Представитель ДНТ «Урожай» основывал свой вывод на акте технической проверки ДНТ «Урожай», которым якобы и подтверждается наличие подключения к электроснабжению в июне 2019 года. В материалы дела данный акт не представлен. Среди документов, представленных ДНТ «Урожай» имеются квитанции об оплате электрической энергии жителями последнего и расчетные книжки для внесения платежей за электроэнергию, что, по мнению упомянутого представителя, доказывает наличие добросовестных плательщиков в рассматриваемом ДНТ.

Представитель АО «Читаэнергосбыт» в устном порядке сообщил, что вопросы обеспечения электроэнергией добросовестных плательщиков ДНТ «Урожай», находятся в ведении данного ДНТ и АО «Читаэнергосбыт», располагая информацией о наличии указанных лиц, не должен сохранять электроснабжение добросовестных плательщиков ДНТ «Урожай» при полном ограничении подачи электрической энергии ДНТ «Урожай».

В материалы дела представлены возражения на заключение об обстоятельствах настоящего дела Забайкальского УФАС России от АО «Читаэнергосбыт», следующего содержания.

С доводами антимонопольного органа, указанными в заключении, АО «Читаэнергосбыт» не согласно по основаниям, ранее изложенным в устных и письменных пояснениях по делу.

Также считаем необходимым обратить внимание Комиссии на следующие обстоятельства.

Антимонопольным органом сделан вывод о том, что применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителями электрической энергии следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье энергопринимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителем исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды.

Также в заключении указано, что действующим законодательством императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности.

Антимонопольным органом указано на то обстоятельство, что в материалы дела не предоставлено доказательств того, что АО «Читаэнергосбыт» как профессиональный участник рынка электроэнергии принимал какие-либо меры по установлению лиц в ДНТ «Урожай»,

объекты которых присоединены к сетям электроснабжения и добросовестно оплачивающие потребленную электрическую энергию.

Однако, УФАС по Забайкальскому краю при вынесении заключения не учтено следующее.

АО «Читаэнергосбыт», как установлено антимонопольным органом и арбитражным судом, не имеет прямых договоров энергоснабжения с членами ДНТ «Урожай».

Договоры энергоснабжения дачных домов заключены непосредственно между ДНТ «Урожай» и членами товарищества.

АО «Читаэнергосбыт» не является стороной по указанным договорам, следовательно, не обладает правом истребовать информацию об исполнении указанных договоров.

Также в действующем законодательстве отсутствует норма, обязывающая поставщика электрической энергии, иницирующего ограничение режима потребления потребителя, устанавливать отсутствие/наличие задолженности третьих лиц перед этим потребителем, а также обеспечивать подачу им электрической энергии.

Пунктом 3 Правил ограничения ' в случае, если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики иных потребителей, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, это лицо обязано обеспечить переток электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления.

Пунктом 11.2. договора энергоснабжения, заключенного между

АО «Читаэнергосбыт» и ДНТ «Урожай», предусмотрено, что в целях обеспечения бесперебойного питания энергообъектов, Потребителю необходимо иметь резервный источник электроснабжения (автономную дизельную электростанцию, аккумуляторную батарею и т.п.) с наличием блокировки от подачи напряжения в сеть Поставщика. Ответственность за необходимость, достаточность и эффективность мероприятий по резервированию электроснабжения возлагается на Потребителя.

Следовательно, обязанность по бесперебойной подаче электроэнергии возложена на руководство ДНТ «Урожай».

АО «Читаэнергосбыт» не располагало информацией о должниках и добросовестных плательщиках товарищества. Указанная информация товариществом в АО «Читаэнергосбыт» не направлялась, о чем прямо указано в заявлении ДНТ «Урожай», направленном в антимонопольный орган.

ДНТ «Урожай», не согласившись с решением суда, обратилось в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. Однако, суд апелляционной инстанции, повторно оценив доводы товарищества, оставил в силе решение суда первой инстанции и сделал следующие выводы:

- Прямые договоры с членами ДНТ «Урожай», а также гражданами, ведущими индивидуальное садоводческое хозяйство на территории товарищества, АО «Читаэнергосбыт» не заключались;
- АО «Читаэнергосбыт» не располагало информацией о должниках и добросовестных плательщиках товарищества, указанная информация истцом не направлялась. На момент введения ограничения электроэнергии АО «Читаэнергосбыт» не располагало информацией о должниках и добросовестных плательщиках товарищества. Заявление о возобновлении подачи электроэнергии добросовестным плательщикам с приложением списка добросовестных плательщиков ДНТ «Урожай» вручено АО «Читаэнергосбыт» 07.08.2019;
- Обязанность по бесперебойной подаче электроэнергии возложена на ДНТ «Урожай»;
- Условиями договора энергоснабжения, заключенного между АО «Читаэнергосбыт» и ДНТ «Урожай» (п. 5.1) и нормами действующего законодательства предусмотрена возможность введения ограничения потребления электрической энергии.

Ссылку антимонопольного органа на решение Центрального районного суда от 21.10.2019 по делу №<...> по иску гр. <...> считаем необоснованной в силу того, что указанное решение не вступило в законную силу (обжаловано в апелляционном порядке АО «Читаэнергосбыт»).

Просим принять во внимание вышеизложенное при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства №075/01/10-361/2019.

Позиция антимонопольного органа, предусматривающая вменение поставщику не предусмотренной законом обязанности по выявлению добросовестных плательщиков, по договорам, заключенным между садоводческими товариществами и их членами, а также обеспечение последних электрической энергией влечет за собой лишение поставщика права на использование такого способа защиты нарушенного права на оплату потребленной электроэнергии как введение ограничения режима потребления потребителя - неплательщика.

Указанная позиция предусматривает, что для получения достоверной информации о потребителях-неплательщиках АО «Читаэнергосбыт» должно получить информацию в рамках договорных отношений, стороной которых не является.

Более того, не имея договорных отношений с членами ДНТ, поставщик должен произвести ограничение режима потребления в отношении граждан, имеющих задолженность перед СНТ.

Указанные действия не только не предусмотрены, но и противоречат нормам действующего законодательства РФ.

Задолженность ДНТ «Урожай» после введения ограничения режима потребления была погашена, соответственно, ДНТ «Урожай» являясь некоммерческой организацией, у которой отсутствует какая-либо доходная деятельность, либо намеренно удерживало денежные средства, полученные от членов товарищества и своевременно не оплачивало потребленную электрическую энергию, либо не проводило какой-либо работы по сбору денежных средств и целенаправленно

привело к ограничению режима потребления электрической энергии товарищества.

ДНТ «Урожай» не предпринимало мер по своевременному погашению задолженности, не выполнило предусмотренной законом обязанность по бесперебойной подаче электроэнергии добросовестным членам СНТ, не исполнило условия договора энергоснабжения в части установки резервного источника электроснабжения.

Важно отметить, что одновременно с обращением в УФАС по Забайкальскому краю с заявлением о признании действий АО «Читаэнергосбыт» по введению ограничения режима потребления электрической энергии в отношении товарищества ДНТ «Урожай» обратилось с аналогичным заявлением в Арбитражный суд Забайкальского края.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 08.11.2019 в иске было отказано (дело А78-10488/2019).

Комиссия Забайкальского УФАС России, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

03 августа 2019 года АО «Читаэнергосбыт» было произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии в ДНТ «Урожай» (Объекты/точки поставки ограничения: ДНТ «Урожай», Забайкальский край, г. Чита, п. Каштак - с. Смоленка. В период с 03 августа 2019 года по настоящее время по заявке АО «Читаэнергосбыт» в ПАО «МРСК Сибирь» - «Читаэнерго» произвел полное ограничение потребления электроэнергии. Акт ограничения потребления электроэнергии не выдавался. Однако, по данным АО «Читаэнергосбыт» такое ограничение было произведено 27 мая 2019 г., что, как указывает заявитель, не является действительным.

На дату 03.08.2019 г. общая сумма задолженности по электроэнергии у ДНТ «Урожай» составляет 886050,23 рублей (без учета начислений за период с июнь-июль 2019 г.), однако из них сумма в размере 491 122,52 рублей ДНТ «Урожай», по заверению заявителя, не признается.

АО «Читаэнергосбыт» не согласовывало и не заключало каких-либо соглашений с ДНТ «Урожай» о поставке электроэнергии добросовестным потребителям на территории ДНТ и должным образом не исследовав факт наличия добросовестных потребителей в ДНТ «Урожай», направило заявку в Филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» на введение полного ограничения поставки электрической энергии в отношении ДНТ «Урожай».

В соответствии с заявлением, после того как было введено полное ограничение потребления электроэнергии ДНТ «Урожай» в адрес АО «Читаэнергосбыт» направило заявление, которым просило возобновить подачу электроэнергии добросовестным плательщикам.

Также 08 июня 2019 года ПАО «МРСК Сибири»-«Читаэнерго» проводилась плановая проверка в отношении ДНТ «Урожай».

В ходе проведения проверки установлено, что система учета электроэнергии

(прибор учета № <....>) не допущена в эксплуатацию, по причине: непреднамеренное повреждение нарушение целостности трансформаторов тока в результате технического воздействия, расчет производится по п. 166, 179 ПП РФ № <....> от 04.05.2012 г.

04.07.2019 г. председателем ДНТ «Урожай» было подано заявление в филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» о допуске приборов учета в эксплуатацию, в связи устранением нарушений.

Однако, 19.07.2019 г. ПАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» уведомило председателя ДНТ «Урожай» о том, что выполнение заявки не представляется возможным.

07 августа 2019 г. во исполнении п. 153 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Правила ограничения) ДНТ «Урожай» было направлено уведомление в адрес АО «Читаэнергосбыт» с подтверждающими документами об устранении нарушений. Однако, до сегодняшнего дня допуск приборов учета в эксплуатацию не осуществлен.

Из сведений представленных АО «Читаэнергосбыт», следует, что согласно договору энергоснабжения № <....> от 23.04.2012, АО «Читаэнергосбыт» обязуется обеспечивать передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией, а Потребитель – ДНТ «Урожай» обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию.

Положениями подпункта «б» пункта 2 Правил ограничения установлено, что ограничение режима потребления электрической энергии вводится в случае нарушения потребителем своих обязательств, выразившегося, в том числе, в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В связи с наличием задолженности ДНТ «Урожай» за потребленную электрическую энергию по договору энергоснабжения на 01.10.2018 в размере 1 160 127 (один миллион сто шестьдесят тысяч сто двадцать семь) рублей 37 копеек, с товариществом было заключено соглашение о реструктуризации задолженности от 19.10.2018 года в соответствии с согласованным графиком платежей. Указанное соглашение товариществом, как утверждает АО «Читаэнергосбыт», исполнено не было.

По состоянию на 24.04.2019 у ДНТ «Урожай» по договору № 01 0905 от 23.04.2012 сложилась задолженность в размере 1 239 351 (один миллион двести тридцать девять тысяч триста пятьдесят один) рубль 40 копеек. Товариществу предлагалось до 14.05.2019 решить вопрос оплаты образовавшейся задолженности.

АО «Читаэнергосбыт» вновь было предложено ДНТ «Урожай» заключить соглашение о реструктуризации сложившейся задолженности. Однако, товарищество по вопросу заключения соглашения в адрес АО «Читаэнергосбыт» не обращалось.

24.04.2019 председателю товарищества было вручено уведомление о наличии задолженности и об ограничении подачи электроэнергии в случае неуплаты указанной суммы.

На дату введения режима ограничения требования, указанные в уведомлении, исполнены не были. 27.05.2019 подача электроэнергии была прекращена.

Пунктом 3 Правил ограничения в случае, если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики иных потребителей, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, это лицо обязано обеспечить переток электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления.

Также пунктом 11.2. договора энергоснабжения, заключенного между АО «Читаэнергосбыт» и ДНТ «Урожай», предусмотрено, что в целях обеспечения бесперебойного питания энергообъектов, Потребителю необходимо иметь резервный источник электроснабжения (автономную дизельную электростанцию, аккумуляторную батарею и т.п.) с наличием блокировки от подачи напряжения в сеть Поставщика. Ответственность за необходимость, достаточность и эффективность мероприятий по резервированию электроснабжения возлагается на Потребителя.

Следовательно, по мнению АО «Читаэнергосбыт» обязанность по бесперебойной подаче электроэнергии возложена на руководство ДНТ «Урожай».

Прямые договоры с членами ДНТ «Урожай», а также гражданами, ведущими индивидуальное садоводческое хозяйство на территории товарищества, АО «Читаэнергосбыт» не заключались.

АО «Читаэнергосбыт» сообщает, что не располагало информацией о должниках и добросовестных плательщиках товарищества. Указанная информация товариществом в АО «Читаэнергосбыт» не направлялась.

30.12.2019 от АО «Читаэнергосбыт» представлены письменные пояснения, согласно которым, ДНТ «Урожай» направило в АО «Читаэнергосбыт» заявление с приложением списка добросовестных плательщиков 7 августа 2019 года. Копия письма ранее была направлена АО «Читаэнергосбыт» в УФАС по Забайкальскому краю (вх. № <...> от 06.09.2019). Решением Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-10488/2019 от 8 ноября 2019 года ДНТ «Урожай» было отказано в иске к АО «Читаэнергосбыт» о признании действий по введению ограничения режима потребления товарищества незаконными. Указанное решение обжаловано в Четвертом Апелляционном Арбитражном суде. Постановлением от 04.03.2020 решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Из устных пояснений сторон по делу, следует, что между ними имеются в настоящее время разногласия по сумме задолженности ДНТ «Урожай» перед АО «Читаэнергосбыт». В соответствии с пояснениями представителя ДНТ «Урожай», в распоряжении у товарищества имеется решение суда, которым установлен факт нарушения прав члена ДНТ «Урожай», как добросовестного потребителя, при

ограничении электроэнергии товарищества.

Среди представленных ДНТ «Урожай» документов, имеется копия решения Центрального районного суда от 21.10.2019 года по делу № 2-5506/2019.

Из данного решения следует, что судом рассматривалось в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <...> к Акционерному обществу «Читаэнергосбыт», дачному некоммерческому товариществу «Урожай» о признании незаконными действий по введению полного ограничения режима потребления электроэнергии. <...> в обоснование требований указал, что является собственником жилого дома, расположенного в ДНТ «Урожай», является членом ДНТ, добросовестным потребителем услуг по энергоснабжению, не имеет задолженности по оплате за оказанные услуги и членских взносов.

Между ДНТ «Урожай» и АО «Читаэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения, по которому у товарищества имеется задолженность.

Несмотря на отсутствие задолженности у него, как потребителя электроэнергии, АО «Читаэнергосбыт» ввело режим полного ограничения потребления электроэнергии в отношении ДНТ «Урожай».

На момент рассмотрения дела, в решении указано на задолженность ДНТ «Урожай» перед АО «Читаэнергосбыт», которая составляет 1 239 351,40 руб., и которая оспаривается в Арбитражном суде.

Судом указано, среди прочего, что организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

Действия энергоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

До направления уведомления об ограничении режима потребления электроэнергии ресурсоснабжающей организацией не предпринималось мер для заключения необходимых соглашений с ДНТ «Урожай» в целях защиты интересов потребителей коммунальных услуг.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что прекращение подачи электроэнергии ДНТ «Урожай» ответчиком осуществлено в нарушение действующего законодательства и влечет ущемление прав потребителей коммунальных услуг, в связи с чем считает данные действия ответчика

незаконными. При этом наличие у ДНТ «Урожай» перед АО «Читаэнергосбыт» задолженности по оплате электроэнергии само по себе не является основанием для нарушения вышеприведенного законодательно установленного порядка ограничения подачи электроэнергии.

В материалы дела Забайкальского УФАС России ДНТ «Урожай», среди прочего, также представлены копии членского билета ДНТ «Урожай» <....>., и копии квитанций АО «Читаэнергосбыт», в которых указаны данные об оплачиваемом периоде, показаниях, разности кВтч, тарифа и суммы с подписью кассира, свидетельствующие об оплате услуг по электроэнергии за период с июля по декабрь 2019 года. Аналогичные копии документов представлены в отношении члена ДНТ «Урожай» <....> квитанции представлены на даты следующих месяцев: июнь, октябрь, декабрь 2019 года и февраль 2020 года и члена ДНТ «Урожай» <....>., квитанции представлены на даты следующих месяцев: сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2019 года. Вышеуказанные документы подтверждают наличие добросовестных потребителей на территории ДНТ «Урожай».

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В период с 01.01.2019 по 31.12.2019 г. АО «Читаэнергосбыт», являющийся согласно Приказу РСТ от 17.01.2017 № 3-НПА, с учетом внесенных изменений Приказом РСТ от 22.09.2017 № 206-НПА, единственным гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории г. Читы. Его доля на анализируемом рынке составляет 100%, следовательно, он занимает доминирующее положение.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений

в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, потребитель - собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 № 7-П к жилищам относятся строения, расположенные на садовых земельных участках, которые ранее формально не относились к категории жилых помещений в смысле статьи 40 Конституции РФ (право на жилище). Следовательно, на такие жилища распространяется действие Правил № 354.

В пункте 1 данных правил указано, что Правила № 354 регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов.

В рассматриваемом случае, ДНТ «Урожай» не обладает вышеуказанными признаками потребителя, поскольку не пользуется на праве собственности или ином законном основании жилыми домами своих членов.

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии товарищество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов товарищества. СНТ, заключая договор энергоснабжения, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества.

ДНТ осуществляет функции эксплуатационной организации в части электроснабжения применительно к возведенным на земельных участках жилым строениям садоводов, выступает посредником в отношениях между гражданами-садоводами и энергоснабжающей организацией, то есть является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем, так как эти услуги оказываются гражданам, членам садоводческого товарищества для удовлетворения их коммунально-бытовых нужд, решения задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которые (граждане) и являются непосредственными потребителями электроэнергии.

Таким образом, применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителями электроэнергии следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителем исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442) ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении обстоятельства, выразившегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или)

услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Правила № 442 четко регламентируют действия инициатора введения ограничения потребления электроэнергии АО «Читаэнергосбыт», при этом данные Правила устанавливают необходимость соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, в частности путем введения предварительного частичного ограничения потребителям либо реализация соответствующих организационно-технических мер исполнителем до введения полного ограничения потребителю.

Таким образом, действующим законодательством императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), чего исполнителями заявки на ограничение электроэнергии ДНТ «Урожай» сделано не было.

Материалами дела установлено, что АО «Читаэнергосбыт» до введения полного ограничения электрической энергии в отношении ДНТ «Урожай» не выяснялся вопрос о наличии задолженности подключенных опосредовано через сети ДНТ, и, соответственно, о наличии оснований для ограничения энергопотребления членам товарищества.

Указанное лицо в рамках рассмотрения дела не представило достоверных доказательств наличия задолженности за электрическую энергию со стороны всех членов товарищества, как на момент направления уведомлений (заявок) об ограничении режима потребления электрической энергии, так и на момент ограничения электрической энергии.

В силу пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по заключению соглашения возлагается в равной степени на энергоснабжающую организацию и организацию-потребителя, и при уклонении одной из них от заключения соглашения другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующее соглашение.

Вопрос относительно наличия вины ДНТ «Урожай» в несвоевременном уведомлении о наличии добросовестных плательщиков - членов ДНТ не исключает обязанности АО «Читаэнергосбыт», предусмотренной законом, по установлению таких лиц с учетом правовой природы ДНТ и ответственности субъектов электроэнергетики за ограничение режима потребления электрической энергии членов товарищества, не имеющих задолженности по ее оплате.

В материалы дела не представлено доказательств того, что АО «Читаэнергосбыт» как профессиональный участник рынка электроэнергии принимал какие-либо меры по установлению лиц в ДНТ «Урожай», объекты которых присоединены к сетям электроснабжения и добросовестно оплачивающие потребленную электрическую энергию.

Ввиду изложенного, материалами дела доказано, что в ДНТ «Урожай» имелись добросовестные потребители электрической энергии. При таких обстоятельствах, гарантирующий поставщик, получая ежемесячную плату ДНТ «Урожай» за электрическую энергию, прежде чем направлять заявку на введение ограничения потребления энергии, обязан был выяснить имеются ли члены товарищества, получающие электрическую энергию через ДНТ «Урожай», у которых отсутствует задолженность за потребленную энергию и осуществить все возможные меры, нацеленные на соблюдение их прав.

Управление отмечает, что в судебном порядке, в частности в деле № А78-10488/2019 рассматривался вопрос о признании действий АО «Читаэнергосбыт» выразившихся в полном ограничении режима потребления электрической энергией незаконными, об обязанности осуществить действия по обеспечению электроэнергией в течение 2-х дней с момента вступления в законную силу решения суда.

При рассмотрении настоящего дела №**075/01/10-361/2019** Забайкальским УФАС России произведена оценка на соответствие нормам Закона о защите конкуренции с позиции соблюдения именно антимонопольного законодательства, действий АО «Читаэнергосбыт» не по вопросу законности введения обществом полного ограничения режима потребления электрической энергией ДНТ «Урожай», данный аспект при наличии задолженности ДНТ «Урожай» не оспаривается Управлением, а как уже было указано выше – о совершении действий, принятии мер **по установлению лиц в ДНТ «Урожай», объекты которых присоединены к сетям электроснабжения и добросовестно оплачивающие потребленную электрическую энергию.**

Указанная позиция согласуется с Определением Верховного суда от 6 декабря 2018 г. по делу № 301-КГ18-19883, Определением Верховного суда от 26 декабря 2019 г. по делу № 301-ЭС19-24134.

Согласно положениям аналитического отчета Забайкальского УФАС России о состоянии конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Забайкальского края от 20.03.2019 г., АО «Читаэнергосбыт» является единственным гарантирующим поставщик электрической энергии на территории г. Читы и Читинского район. Его доля на анализируемом рынке составляет 100%, следовательно, он занимает доминирующее положение.

Для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение.

Действия организации по прекращению поставки ресурсов организациям-

потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными (пункт 3 Обзора Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2012).

При этом необходимость соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей возлагается как на инициатора введения ограничения режима потребления электрической энергии, так и на исполнителя и субисполнителя такого ограничения.

Таким образом, действия АО «Читаэнергосбыт» по прекращению подачи электрической энергии на объекты ДНТ «Урожай», **при не выяснении, не совершении действий по установлению лиц в ДНТ «Урожай», объекты которых присоединены к сетям электроснабжения и добросовестно оплачивающие потребленную электрическую энергию** нарушили права неопределенного круга лиц - добросовестных членов дачного товарищества (лица, которые не могут быть заранее известны).

АО «Читаэнергосбыт» незаконно произвело действия, которые привели к ограничению поставки электрической энергии в ДНТ «Урожай» добросовестным потребителям, чем нарушило пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ввиду изложенного, совершенные АО «Читаэнергосбыт» действия по прекращению подачи электрической энергии на объекты ДНТ «Урожай», **при не выяснении, не совершении действий по установлению лиц в ДНТ «Урожай», объекты которых присоединены к сетям электроснабжения и добросовестно оплачивающие потребленную электрическую энергию** в нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия Забайкальского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях АО «Читаэнергосбыт» нарушений пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Ввиду возобновления режима потребления электроэнергии на объекте и отсутствия обстоятельств подлежащих устранению в целях соблюдения антимонопольного законодательства, Комиссией принято решение не выдавать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать АО «Читаэнергосбыт» занимающим доминирующее положение на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на розничном рынке услуг электрической энергии (мощности) на территории Забайкальского края.
2. Признать АО «Читаэнергосбыт» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о защите конкуренции АО «Читаэнергосбыт», не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу Забайкальского УФАС России для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Забайкальского края в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: