

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-699/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии <...>

генерального директора ООО «Новый город» <...> (решение № 26 от 23.10.2017),

рассмотрев жалобу <...>(далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «Новый город» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника <...> (реестровый № 190318/4063596/29) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в публикации недостоверных сведений об адресе предмета Торгов по продаже арестованного имущества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Сообщение о проведении торгов по продаже имущества должника <...> опубликовано в журнале «Бюллетень Оперативной Информации» № 11/2018 от 19.03.2018, а также на площадке арест.вэп.рф. Форма проведения торгов: открытый аукцион.

Исходя из сообщения о проведении Торгов Организатор торгов извещает о продаже имущества Петухова В.В. по Поручению на реализацию № 414-1А от 27.02.18 и Постановлению о передаче арестованного имущества на торги от 02.02.2018 посредством проведения торгов в форме открытого аукциона.

Вместе с тем по доводу Заявителя Организатором торгов размещены сообщения о проведении торгов, содержащие технические ошибки относительно адреса предмета Торгов.

Комиссией на основании представленных материалов и сведений установлено следующее.

Как указано в сообщении о проведении Торгов, реализуемое имущество должника имеет кадастровый номер — 77:07:0001002:30543, расположенный по адресу: г. Москва, Крылатские Холмы, д. 17.

Однако указанный кадастровый номер не соответствует местонахождению части здания, указанному в сообщении. Организатором торгов отмечено, что корректным адресом, присвоенным предмету Торгов, является г. Москва, Крылатские Холмы, д. 47.

В рассматриваемой ситуации Организатором торгов в составе сообщения

о проведении Торгов допущена техническая ошибка в части указания неверного адреса реализуемого имущества.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной, в действиях Организатора торгов усматривается нарушение части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, части 2 статьи 448 ГК РФ относительно объективного и достоверного описания предмета Торгов.

Вместе с тем акт передачи арестованного имущества на торги №414-1А от 27.02.18 содержит в тексте корректный кадастровый номер земельного участка, из чего представляется возможным его корректное определение.

При этом указанная техническая ошибка не является препятствием для участия в торгах, так как Организатор торгов устранил данные нарушения путем внесения изменений и опубликования их в газете Бюллетень оперативной информации «Московские торги» № 16/2018 от 16.04.2018, а также внесения изменений в извещений на торговых площадках. Кроме того, срок окончания подачи заявок был продлен до 30 дней.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, части 2 статьи 448 ГК РФ.
3. Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.