

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13448/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ПримаСервис» на действия ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем холодоснабжения, вентиляции и кондиционирования (реестровый № 32009354787, далее – Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная невозможностью принятия участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что не смог принять участие в Закупке, так как его заявке Оператором ЭТП было отказано в приеме.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.07.2020 в 19:31 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении Конкурса. При проведении Конкурса Заказчиком предоставлена следующая информация: Конкурс будет проводиться на электронной торговой площадке: АО «ЕЭТП» (<https://www.roseltorg.ru>).

При этом в карточке Закупки на сайте ЕИС был указан другой адрес, а именно <http://com.roseltorg.ru>.

11.08.2020 Заявитель подал заявку на сайте <https://com.roseltorg.ru>, которая была не принята в последствии.

Заявителем было направлено обращение Оператору ЭТП о причине отказа в приеме заявки. Оператор ЭТП 11.08.2020 в 21:31 направил ответ, что заявка Заявителя не принята по причине недостатка средств на лицевом счету.

Вместе с тем, данный довод Заявителя Комиссией признан необоснованным, в связи с тем, что Заявитель подал заявку непосредственно в нужный раздел на площадке проведения Закупки, а именно <https://com.roseltorg.ru>. Также на заседании Комиссии Заявитель не доказал нарушение его прав в связи с установлением в извещении разных ссылок на ЭТП.

Также в жалобе Заявитель указывает, что при проведении закупочной процедуры Заказчик в открытой части Конкурсной документации для участников Закупки предоставил одну информацию в части требования обеспечения заявки, а оператору ЭТП – другую информацию, в связи с чем, Заявитель не смог вовремя внести обеспечение участия в Закупке.

Заказчик с доводов жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика, Заявитель при подаче заявки ошибочно руководствовался Регламентом торговой секции «Государственные закупки» от 01.07.2019, который в силу его пункта 2.3 применяется к закупкам в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В пункте 4.4.1 Конкурсной документации указано, что обеспечения заявки на участие в конкурсе может представляться путем внесения денежных средств или

предоставления банковской гарантии.

Однако согласно пункту 4.4.3 Конкурсной документации денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки на участие в такой закупке, вносятся участником такой закупки на специальный счет, открытый им в банке, включенном в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом Московским УФАС России был направлен запрос в адрес Оператора ЭТП с целью уточнения наличия денежных средств для целей обеспечения заявки участника.

Согласно пояснениям Оператора ЭТП, на момент окончания срока подачи заявок для участия в Закупке - 12.08.2020 (08:00), на лицевом счете ООО «ПримаСервис» средства в размере установленного обеспечения по Закупке отсутствовали.

В дальнейшем, в порядке п. 28.2.10 Регламента АО «ЕЭТП» 12.08.2020 в 10:13 лицевой счет участника был пополнен на сумму покрывающую размер обеспечительного платежа по Закупке.

Комиссией было установлено следующее.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что им была допущена техническая ошибка при формировании Конкурсной документации, а именно было ошибочно указано положение о внесении обеспечения заявки участником на специальный счет.

Также Заказчик отметил, что участники Закупки должны были представлять обеспечение заявки путем внесения денежных средств на счет ЭТП или представления банковской гарантии, как это указано в пункте 18.12 Регламента АО «ЕЭТП».

Однако Заявитель в ходе подачи заявки руководствовался Конкурсной документацией и следовал ее положениям.

Вместе с тем, Заявитель представил справку от 12.08.2020 № б/н, выданную ООО «Совкомбанк», которая подтверждает, что на счете для госзакупок Заявителя находилась сумма покрывающая обеспечение заявки для участия в Закупке.

Также исходя из представленных Оператором ЭТП сведений следует, что Заявителем второй раз было направлено обеспечение заявки на участие в Закупке, но уже посредством функционала ЭТП с пропуском срока подачи заявок.

При этом Комиссия отмечает, что положения Конкурсной документации Заявителем были соблюдены, так как согласно Конкурсной документации участником Закупки должен быть создан специальный счет в соответствии с пунктом 4.4.3 Конкурсной документации и положить на него средства для обеспечения заявки для участия в Закупке.

Таким образом, Комиссия усматривает, что разночтение, явившееся причиной неучастия заявителя в Конкурсе, обусловлено действиями заказчика по

неприведению в соответствие информации в Конкурсной документации, а также информации на ЭТП.

Также Комиссия приходит к выводу, что в основе данной ситуации находятся неправомерные действия Заказчика, который разместил информацию вводящую потенциальных участников Закупки в заблуждение.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что участник Закупки не должен претерпевать негативные последствия в связи с неправомерными действиями (бездействием) со стороны Заказчика.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Комиссия усматривает в действия заказчика нарушение в действиях заказчика пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПримаСервис» (ИНН 7734709107, ОГРН 1137746889356) на действия ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье» (ИНН 7702403412, ОГРН 1167746646044) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.