

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Муниципальному заказчику –

МКУ «УКС»

ул. Б. Московская, д. 21/6,

Великий Новгород, 173004

Уполномоченному органу –

Комитету по управлению

муниципальным имуществом

Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «ГеоМакИнфо»

пр. Ленина, д. 1, пом. 39,

г. Колпино, г. Санкт-Петербург,

196650

Участнику закупки

(победителю) –

ОАО «Институт

Новгородгражданпроект»

ул. Новолучанская, д. 10,

Великий Новгород, 173001

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

05 декабря 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» – Кубачкова Михаила Александровича (доверенность № б/н от 06.11.2014), Снежинской Ирины Сергеевны (доверенность № б/н от 06.11.2014);

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода – Селиной Галины Николаевны (доверенность № б/н от 04.12.2014), Вольновой Марии Николаевны (доверенность № б/н от 04.12.2014);

от подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «ГеоМакИнфо» до начала рассмотрения дела поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия его представителя;

победитель открытого конкурса – Открытого акционерного общества «Институт Новгородгражданпроект» (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 10; далее – ОАО «Институт Новгородгражданпроект») – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на заседание Комиссии представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ГеоМакИнфо» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением Великого Новгорода «Управление капитального строительства» закупки путем проведения открытого конкурса на

право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта: «Большая Московская ул., на участке от ул. Державина до ул. 20 Января. Реконструкция ул. 20 Января, на участке от ул. Советской Армии до Большой Московской ул., в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода», извещение № 0350300011814000366 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.10.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

28.11.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ГеоМакИнфо» (196650, г. Санкт - Петербург, г. Колпино, пр-т Ленина, д. 1, пом. 39; далее – ООО «ГеоМакИнфо») на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – Комитет) при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6; далее – МКУ «УКС», Заказчик) закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта: «Большая Московская ул., на участке от ул. Державина до ул. 20 Января. Реконструкция ул. 20 Января, на участке от ул. Советской Армии до Большой Московской ул., в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода», извещение № 0350300011814000366 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.10.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

23.10.2014 в 16 часов 04 минуты Заказчик разместил на официальном сайте извещение № 0350300011814000366 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта: «Большая Московская ул., на участке от ул. Державина до ул. 20 Января. Реконструкция ул. 20 Января, на участке от ул. Советской Армии до Большой Московской ул., в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода».

Заявки на участие в рассматриваемом открытом конкурсе подали 3 участника: Общество с ограниченной ответственностью «НОРМА» (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 10; далее – ООО «НОРМА»), ОАО «Институт Новгородгражданпроект» и ООО «ГеоМакИнфо».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в рассматриваемом открытом конкурсе № б/н от 20.11.2014 (далее – Протокол) заявка ООО «ГеоМакИнфо» была признана ненадлежащей, вследствие несоответствия пункту 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе и пункта 10.3.5 раздела 10 Конкурсной документации по следующему основанию: «участником закупки в составе заявки предоставлена не заверенная банком копия платежного поручения, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе».

ООО «ГеоМакИнфо» считает, что среди представленных документов в составе своей заявки присутствовал надлежащим образом оформленный документ, подтверждающий перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка), а именно платежное поручение № 349 от 13.11.2014, оформленное через платежную систему «Банк-Клиент». Данное платежное поручение содержит отметку банка. Денежные средства на счет Заказчика поступили своевременно (до даты рассмотрения и оценки заявок), а именно 20.11.2014.

Таким образом, вышеуказанный документ подтверждает перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки.

Следовательно, решение конкурсной комиссии является неправомерным.

В соответствии с возражениями на Жалобу, уполномоченный орган – Комитет (исх. № 3642 от 03.12.2014, исх. № 3676 от 05.12.2014) считает Жалобу ООО «ГеоМакИнфо» необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В соответствии с пунктом 1 статьи 863 Гражданского кодекса Российской Федерации при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Согласно пункту 5.4 Положения Банка России от 19.06.2013 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение) платежное поручение составляется, принимается к исполнению и исполняется в электронном виде, на бумажном носителе.

В соответствии с номером реквизита 45 «Отметки банка» Приложения 1 «Перечень и описание реквизитов платежного поручения» Положения в платежном поручении на бумажном носителе проставляются штамп банка плательщика и подпись

уполномоченного лица банка плательщика, штамп банка получателя средств и подпись уполномоченного лица банка получателя средств. В платежном поручении в электронном виде и на бумажном носителе банк получателя средств указывает дату исполнения в порядке, установленном для реквизита «Дата».

Платежное поручение ООО «ГеоМакИнфо» имеет отметку банка плательщика только о принятии данного поручения к исполнению и не подтверждает перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки. Для признания конкурсной комиссией заявки подателя Жалобы надлежащей, платежное поручение должно содержать отметку о списании денежных средств со счета банка плательщика или отметку о внесении денежных средств на счет банка получателя.

Комитет считает, что платежное поручение, входящее в состав заявки ООО «ГеоМакИнфо» оформлено через систему «Банк-Клиент», следовательно, является электронным документом. Распечатанное из системы «Банк-Клиент» платежное поручение является копией электронного документа, которое должно быть заверено банком.

Таким образом, ООО «ГеоМакИнфо» в составе заявки представлена незаверенная банком копия платежного поручения, поэтому уполномоченный орган – Комитет считает решение конкурсной комиссии обоснованным и законным.

В свою очередь заказчик – МКУ «УКС» в письменных возражениях на Жалобу (исх. № 1299 от 04.12.2014) приводит следующие доводы.

Частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлен перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в открытом конкурсе.

В составе заявки ООО «ГеоМакИнфо» было предоставлено поручение № 349 от 13.11.2014 без оригинала штампа и подписи уполномоченного лица банка, распечатанное из системы «Банк-Клиент».

По мнению МКУ «УКС», факт поступления денежных средств на расчетный счет заказчика не освобождает участника открытого конкурса от предоставления в составе своей заявки платежного поручения с отметкой банка либо копии платежного поручения, заверенной банком.

Учитывая вышеизложенное, Заказчик считает отклонение заявки ООО «ГеоМакИнфо» законным.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе. В частности пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Требование о предоставлении данного документа в составе заявки на участие в открытом конкурсе установлены в подпункте 10.3.5 раздела 10 Конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с Протоколом заявка на участие в конкурсе подателя Жалобы была отклонена по следующему основанию: «На основании части 3 статьи 53 Федерального закона признать заявку общества с ограниченной ответственностью «ГеоМакИнфо» ненадлежащей по следующему основанию:

- ... участником закупки в составе заявки предоставлена не заверенная банком копия платежного поручения, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе».

Изучив материалы рассматриваемого открытого конкурса, оригинал заявки на участие в открытом конкурсе ООО «ГеоМакИнфо», представленные уполномоченным органом, Комиссия установила, что в составе заявки на участие в открытом конкурсе подателя Жалобы содержалось платежное поручение № 349 от 13.11.2014.

В соответствии с абзацем первым пункта 1.3 Положения банки осуществляют перевод денежных средств по банковским счетам посредством списания денежных средств с банковских счетов плательщиков и зачисления денежных средств на банковские счета получателей средств.

Представленное в составе заявки ООО «ГеоМакИнфо» платежное поручение № 349 от 13.11.2014 не имеет отметки банка о списании денежных средств со счета плательщика, не указана и дата такого списания.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что платежное поручение, представленное в составе заявки подателя Жалобы, не соответствует требованиям, установленным пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе, поскольку оно не содержит надлежащей отметки банка, подтверждающей перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки.

В свою очередь, платежные поручения, поданные в составе заявок на участие

ООО «НОРМА» и ОАО «Институт Новгородгражданпроект» содержат отметки о списании денежных средств со счетов плательщиков.

Учитывая вышеизложенное, конкурсная комиссия правомерно отклонила заявку на участие в конкурсе ООО «ГеоМакИнфо», поскольку в нарушение пункта 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявка ООО «ГеоМакИнфо» не содержала надлежащих документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а именно платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенную банком копию этого платежного поручения.

Руководствуясь статьями 51, 53, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «ГеоМакИнфо» (196650, г. Санкт - Петербург, г. Колпино, пр-т Ленина, д. 1, пом. 39) на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6) закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта: «Большая Московская ул., на участке от ул. Державина до ул. 20 Января. Реконструкция ул. 20 Января, на участке от ул. Советской Армии до Большой Московской ул., в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода», извещение № 0350300011814000366 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.10.2014, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.