РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-115/2021

19 февраля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия)

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу ООО «Частная охранная организация «Группа безопасности «Тотем» (далее – заявитель, ООО «ЧОО «ГБ «ТОТЕМ») на действия заказчика государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Волгоградский медико-экологический техникум» (далее – заказчик, ГАПОУ «ВМЭТ») при проведении аукциона в электронной форме на круглосуточную охрану двух отдельно стоящих корпусов с прилегающей к ним территорией (извещение о проведении закупки № 32109921978 размещено на официальном сайте ЕИС 25.01.2021),

при участии в заседании комиссии представителей:

от заказчика: представители ГАПОУ «ВМЭТ» – Б. А.А. доверенность № 05/01.11 от 18.02.2021, В. А.Г. доверенность № 06/01.11 от 18.02.2021, К.Н.А. доверенность № 07/01.11 от 18.02.2021;

в отсутствие заявителя, извещённого надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба 10.02.2021 вх. № 1221 ООО «Частная охранная организация «Группа безопасности «Тотем» на действия заказчика государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Волгоградский медико-экологический техникум» при проведении аукциона в электронной форме на круглосуточную охрану двух отдельно стоящих корпусов с прилегающей к ним территорией.

Извещение о проведении закупки № 32109921978 размещено на официальном сайте ЕИС 25.01.2021.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «ЧОО «ГБ «ТОТЕМ» поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «ЧОО «ГБ «ТОТЕМ» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 12.02.2021 исх. № 04-10/966).

В заседании комиссии был объявлен перерыв сроком до 19.02.2021 (уведомление об объявлении перерыва в заседании комиссии от 18.02.2021 исх. № 04-10/1074).

Заявитель указывает, что приложение № 2 документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора: «Круглосуточная охрана двух отдельно стоящих корпусов с прилегающей к ним территорией», утвержденной директором ГАПОУ «ВМЭТ» от 25.01.2021 (далее – документация) ограничивает конкуренцию при проведении данного аукциона.

Заказчик в свою очередь просит признать жалобу необоснованной, поскольку порядок исполнения договора, установленный в приложении № 2 документации об аукционе, относится в равной степени ко всем участникам закупки и не нарушает их права и законные интересы. Положения документации о закупке в указанной части, содержащие требования к внешнему виду охранников, не превышают возможности охранной организации, не ограничивают конкуренцию и не требуют дополнительных затрат для исполнителя по договору.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 6 ст. 3 Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

21.01.2021 на сайте ЕИС была размещена информация о проведении ГАПОУ «ВМЭТ» аукциона в электронной форме на круглосуточную охрану двух отдельно стоящих корпусов с прилегающей к ним территорией.

Указанный аукцион в электронной форме проводится в соответствии с требованиями Положения «О закупках товаров, работ, услуг для нужд государственного автономного учреждения Волгоградской области, Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона о закупках.

В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации, проведение аукциона регулируется документацией об аукционе в электронной форме.

Приложением № 2 к документации об аукционе в электронной форме установлены требования, предъявляемые к внешнему виду и поведению охранников.

В п. 1 данного приложения № 2 указано, что настоящие требования содержат стандарты внешнего вида и поведения охранников и являются обязательными для исполнения всеми охранниками.

Приказом Минтруда России от 11.12.2015 № 1010н «Об утверждении профессионального стандарта «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций» утвержден профессиональный стандарт работника по обеспечению охраны образовательных организаций.

Статьей 12 Закона РФ 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» установлено, что обязательным требованием является наличие у работников частной охранной организации, осуществляющих охранные услуги, личной карточки охранника, выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности. Работники частной охранной организации имеют право оказывать охранные услуги в специальной форменной одежде, если иное не оговорено в договоре с заказчиком. Оказание работниками частной охранной организации услуг в специальной форменной одежде должно позволять определять их принадлежность к конкретной частной охранной организации.

В соответствии с п. 2 и 3 Правил ношения специальной форменной одежды при оказании различных видов услуг, являющихся приложением № 10 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» при оказании охранных услуг работниками частной охранной организации не допускается ношение:

а) отдельных предметов специальной форменной одежды совместно с иной одеждой;

б) специальной форменной одежды, аналогичной форме одежды сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, а также сходной с ними до степени смешения;

в) специальной форменной одежды без личной карточки охранника, а также не позволяющей определить принадлежность работников частной охранной организации к конкретной частной охранной организации.

В ходе оказания охранных услуг работники частной охранной организации обеспечивают чистое и аккуратное ношение специальной форменной одежды.

Указанные нормативные акты предусматривают специальные требования, которые предъявляются к внешнему виду работников частной охранной деятельности.

Кроме того, Комиссией Волгоградского УФАС России установлено, что на участие в данном аукционе было подано 5 заявок, что свидетельствует об обеспечении конкуренции со стороны заказчика при осуществлении данной закупки.

В силу прямого указания ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) антимонопольный орган не вправе выходить за пределы

доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

С учетом изложенного, Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Как видно из текста жалобы, заявитель выражает несогласие с положениями документации при осуществлении закупки.

В таком случае, применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя одновременно подлежат

- факты нарушения его прав и законных интересов (либо реальная угроза возникновения такого нарушения) вследствие совершения, лицом, действия (бездействие) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия);

- нарушения конкретных норм законодательства о закупках заказчиком.

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

В частности, ни в мотивировочной, ни в просительной части жалобы заявитель не указывает ни конкретных обжалуемых действий заказчика, ни приводит норм законодательства о закупках, которые нарушены заказчиком.

Уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 12.02.2021 исх. № 04-10/966 заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы предложено представить в Управление доказательства ущемления прав и интересов заявителя, сведения о конкретных нормах Закона о закупке, которые нарушены заказчиком, а также информацию и документы, которые, по мнению заявителя, будут способствовать наиболее полному и всестороннему рассмотрению жалобы.

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена.

Уведомлением об объявлении перерыва в заседании комиссии от 18.02.2021 исх. № 04-10/1074 заявителю предложено повторно представить в Управление сведения о конкретных действиях заказчика, обжалуемых при обращении в антимонопольный орган и доказательства ущемления оспариваемыми действиями, прав и интересов заявителя, информацию о том, какие нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» были нарушены заказчиком.

На указанное повторное уведомление истребованная информация заявителем в адрес Управления также не представлена.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования ни одного из двух необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Частная охранная организация «Группа безопасности «Тотем» на действия заказчика государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Волгоградский медико-экологический техникум» проведении аукциона в электронной форме на круглосуточную охрану двух отдельно стоящих корпусов с прилегающей к ним территорией (извещение о проведении закупки № 32109921978 размещено на официальном сайте ЕИС 25.01.2021), необоснованной.