

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 11 августа 2015 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 14 августа 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ФГБУ «Ивановский научно-исследовательский институт материнства и детства имени В.Н. Городкова» Министерства здравоохранения РФ (далее – заказчик): <...>,

в отсутствие представителей ИП Выборновой Ю.В. (далее – заявитель): о дате и времени рассмотрения жалобы извещена надлежащим образом, посредством электронной почты, указанной в жалобе.

УСТАНОВИЛА:

04.08.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП Выборновой Ю.В. на действия заказчика – ФГБУ «Ивановский научно-исследовательский институт материнства и детства имени В.Н. Городкова» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (антисептические препараты) (извещение № 0333100002315000270).

По мнению заявителя, при проведении электронного аукциона № 0333100002315000270 были допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Во-первых, техническое задание аукционной документации содержит указание на требуемый товар: «МНН Ундециленовый амидопропил-бетаин + полиаминопропила бигуанид» - гель для наружного применения 30,0 мл Действующие вещества: 0,1% ундециленового амидопропил-бетаина, 0,1% полиаминопропила бигуанида (полигексанид). В государственном реестре лекарственных средств под МНН «Ундециленовый амидопропил-бетаин + полиаминопропила бигуанид» в требуемой форме выпуска и дозировке лекарственных препаратов не зарегистрировано.

Во-вторых, заказчиком нарушен п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе ввиду не соблюдения требований Постановления Правительства Российской Федерации

№ 929 от 17.10.2013 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями».

В-третьих, заказчиком нарушены требования к содержанию первой части заявки, а именно требования п. 3.2.2 аукционной документации не соответствует требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В-четвертых, заказчиком в техническом задании предъявлено требование к остаточному сроку годности, а именно в 3.6 проекта контракта указано: «остаточный срок годности по каждому наименованию товара должен составлять не менее 60 %», однако письмо ФАС России № АК/34487/14 «О разъяснении вопросов установления государственными и муниципальными заказчиками в документации о закупках остаточного срока годности лекарственных препаратов» от 26.08.2014, рекомендует устанавливать срок в годах, месяцах, днях.

Из письменных пояснений ФГБУ «Ивановский научно-исследовательский институт материнства и детства имени В.Н. Городкова», а также из пояснений представителей заказчика следует:

1) заказчик при формировании предмета аукциона исходил из потребностей лечебных учреждений. Так, включенный в лот товар (при определении начальной (максимальной) цены контракта гель «Пронтосан») в соответствии с регистрационным удостоверением № ФСЗ 2007/000571 является изделием медицинского назначения и действие п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации № 929 от 17.10.2013 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» на него не распространяются;

2) несоответствие п. 3.2.2 раздела 2 «Документация об аукционе в электронной форме» требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе произошло вследствие недочета должностного лица заказчика;

3) действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе не регламентирует установление остаточного срока годности лекарственных средств при их поставке, а письмо ФАС России № АК/34487/14 «О разъяснении вопросов установления государственными и муниципальными заказчиками в документации о закупках остаточного срока годности лекарственных препаратов» от 26.08.2014 носит рекомендательный характер.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком документы, заслушав представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

30.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт РФ) в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе было размещено извещение № 0333100002315000270 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (антисептические препараты) (извещение № 0333100002315000270).

Относительно первого и второго доводов жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. В случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Предельное значение начальной (максимальной) цены контракта на приобретение лекарственных средств с различными МНН установлено Постановлением Правительства Российской Федерации № 929 от 17.10.2013 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» (далее – Постановление Правительства РФ № 929).

Согласно указанного Постановления Правительства РФ №929 данный нормативно-правовой акт распространяет свое действие исключительно **на лекарственные средства**.

Согласно сведениям государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (www.roszdravnadzor.ru), а также согласно регистрационному удостоверению № ФСЗ 2007/000571 средство по уходу за ранами «Пронтосан» является изделием медицинского назначения.

На основании изложенного, действие Постановления Правительства РФ № 929 на данную позицию аукционной документации не распространяется.

Ввиду изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности первого и второго доводов жалобы.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России

приходит к следующему заключению.

Согласно действующей на момент размещения закупки редакции пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Согласно п. 18 раздела 1.3. «Информационная карта аукциона в электронной форме» аукционной документации требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке содержатся в соответствии с разделом 1.2 «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» аукционной документации.

Согласно требованиям п. 3.2.2. раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» первая часть заявки участника в электронном аукционе должна содержать, в том числе, **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара**. Более того, п. 3.2.2. раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» аукционной документации устанавливает требования к первой части заявки при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения которых используется товар, тогда как электронный аукцион № 0333100002315000270 проводится на поставку товара.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать **требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 данного Федерального закона** и инструкция по ее заполнению.

Из вышеизложенного следует, что заказчик в аукционной документации установил требования к составу первой части заявки не соответствующие требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, чем нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы, ввиду следующего.

Заказчиком в проекте контракта остаточный срок годности по каждому наименованию товара указан следующим образом: «остаточный срок годности по каждому наименованию товара должен составлять **не менее 60 %**», т.е. с использованием наречия «не менее», что свидетельствует о возможности поставить товар с остаточным сроком годности от 60 % и выше, что не свидетельствует об установлении заказчиком неисполнимого требования, нарушающего права потенциальных участников закупки.

Также ИП Выборновой Ю.В. в нарушение требований ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность довода жалобы, и указывающие на нарушение заказчиком, при установлении требования к остаточному сроку годности в процентах, норм

законодательства Российской Федерации о контрактной системе, и на нарушение прав и законных интересов заявителя.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Выборновой Ю.В. на действия заказчика – ФГБУ «Ивановский научно-исследовательский институт материнства и детства имени В.Н. Городкова» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (антисептические препараты) (извещение № 0333100002315000270) обоснованной в части 3 довода жалобы.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с отсутствием нарушения прав заявителя.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии