

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23264/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУДН (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации (реестровый № 32009783874, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с требованиями документации по предмету Закупки (далее - Документация), а также размещенными Заказчиком ответами на запросы о разъяснении положений Документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Заявитель в рамках первого довода жалобы сообщает, что ему неизвестны исходные данные, необходимые для оценки по подкритерию «Предоставление предпроектных эскизных решений (визуализации) по облику зданий общежитий».

Заявитель указывает, что для подготовки его предложения по указанному подкритерию ему необходимо, чтобы Заказчик уточнил границы проектирования на участке и сведения об окружающей застройке, и разместил утвержденное Министерством науки и высшего образования Российской Федерации задание на проектирование.

Без указанных исходных данных выполнение предпроектных работ Заявителю не представляется возможным представить свое предложение для оценки.

Кроме того, Заявитель отмечает, что Заказчик не ответил также на поданный им запрос о разъяснении положений Документации относительно указанных вопросов, что также является нарушением Закона о закупках и препятствует подаче заявки на участие.

При всем изложенном Заявитель считает, что Заказчик должен изменить положения Документации только для возможности Заявителя принять участие в Закупке.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения Документации, согласно сложившемуся кругу участников Закупки, которые подали 3 заявки на участие, не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Так, Комиссия учитывает, что Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая виды и объемы работ.

Вместе с тем, в Российской Федерации существует единый порядок проектирования, определенный положениями Градостроительного Кодекса РФ, а также Постановления Правительства РФ № 87 «О составе проектной документации для строительства» от 18.03.2008.

Для того чтобы принять решение о своем участии в Закупке, прежде всего изучает исходные материалы (в данном случае - Техническое задание на проектирование и ГПЗУ) и делает предварительную предпроектную проработку объекта, на основании которой определяет свои затраты на проектирование.

Необходимо отметить тот факт, что согласно тому факту, что на участие поданы 3 заявки на участие в Закупке, объем представленных исходных данных в Документации о закупке позволяет определить стоимость проектных работ в соответствии с действующими сборниками цен на проектные работы для строительства как в целом по объекту, так и затрат по отдельным разделам проекта.

В процессе предпроектной проработки, на основании Технического задания и требований действующих нормативных документов по проектированию, участник прорабатывает предварительные поэтажные планировки зданий общежитий, разрезы по зданиям, фасады зданий.

Комиссия также учитывает, что в Документации отсутствуют технические требования к предпроектным эскизным решениям, в т.ч. выполнение концепции на конкретный участок проектирования. Данный критерий не затрагивает разработку

генерального плана, посадку зданий на конкретном земельном участке.

Согласно возражениям Заказчика, подкритерий оценивает только наличие представленных решений. Разработка поэтажных планировок не является основой для дальнейшей разработки проектной документации, а выступает лишь в качестве критерия оценки.

Относительно довода жалобы Заявителя по вопросу расчетов инсоляции в соответствии с СанПиНом 2.2.1/2.1.1.1076 и естественной освещенности помещений в соответствии с СП 52.13330 и СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278 Комиссия учитывает, что объем представленных исходных данных позволяет определить стоимость проектных работ в соответствие с действующими сборниками цен на проектные работы для строительства, в целом, так и затрат по всем разделам проекта в отдельности, в том числе и по инсоляции.

Точные расчеты по инсоляции не выполняются на стадии предпроектной проработки, а выполняются на стадии разработки проектной документации. По результатам точных расчетов по инсоляции разрабатываются соответствующие мероприятия и принимаются соответствующие технические решения в проекте на стадии «Проект».

В данной связи, позиция Заявителя об отсутствии возможности выполнить поэтажные планировки в данном случае является необоснованной, так как расположение участка проектирования относительно существующей застройки никак не влияет на определение стоимости проектных работ.

Касательно довода Заявителя по жалобе по вопросу утвержденного Министерством науки и высшего образования Российской Федерации Задания на проектирование необходимо отметить то, что Заказчиком предварительно было разъяснено (23.12.2020) следующее:

«Техническое задание, представленное в составе конкурсной документации разработано на основании утвержденного технического задания Министерства науки и высшего образования РФ и включает в себя полный перечень необходимых требований для разработки проектно-сметной документации по объекту.»

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявителем не представлено доказательств того, что отсутствие данного технического задания препятствует его возможности участия в Закупке, кроме устного и письменного в жалобе указание на необходимость такого

размещения без нормативного обоснования.

В связи с чем Комиссия признает названные доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо

субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик нарушил сроки публикации ответа на вопрос о разъяснении положений Документации, указанные в ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках публикация Заказчиком разъяснений осуществляется в течение 3-х рабочих дней с даты поступления запроса.

В соответствии со статьями 191 ГК РФ, течение срока начинается со дня, следующего за датой наступления события (получения запроса).

В данном случае запрос на разъяснения поступил в адрес Заказчика 18.12.2020, то отсчёт 3-х рабочих дней начинается со следующего за днем поступления запроса рабочего дня, так, следующий рабочий день приходится на 21.12.2020.

Соответственно Заказчик имел право разместить разъяснения в течении всего рабочего дня – 23.12.2020, что, в свою очередь, и было сделано Заказчиком, поскольку отсчёт дней не ведется по часам поступления запроса.

В связи с изложенным, в действиях Заказчика отсутствует нарушение ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

Согласно следующему доводу Заявителя по жалобе: «не ясно необходимо ли членство Исполнителя в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий».

ИП Шевцов Д.А. обратился к Заказчику с просьбой уточнить требуется ли наличие у участника Закупки выписки СРО с допуском к проведению изысканий (обследований) (Приложение 3).

В соответствии п. 3. ЧАСТЬ III. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ (Требования к исполнителю) исполнитель должен являться членом саморегулируемой организации в области проектирования. В составе заявки на участие в закупке участник должен предоставить выписку из штатного расписания и копии уведомлений о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области проектирования. (Ст. 55.5-1 Градостроительного Кодекса РФ).

В соответствии п. 25 Части II. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА (ИКК): участник предоставляет Заказчику выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 4 марта 2019 г. № 86 в соответствии с требованиями п. 4 ст. 55.17 Градостроительного кодекса РФ.

Кроме того, в соответствии с Документацией исполнитель вправе привлекать к исполнению своих обязательств третьих лиц (Субподрядчиков) имеющих соответствующий допуск СРО на проектирование или проектно-изыскательские работы. Качество работ, при этом, являющееся предметом договора, должно соответствовать действующим на момент исполнения договора требованиям законодательства, нормативно-технической документации и Техническому заданию.

Более того, условиями Закупочной документации предусмотрена возможность коллективного участия в Закупке, а положениями проекта договора содержат возможность привлечения субподрядных организаций, что также свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции в рамках проводимой процедуры.»

Таким образом, Документация содержала исчерпывающий перечень необходимых для подачи заявки документов, что не препятствовало подаче заявки Заявителя в случае действительного интереса к участию в Закупке.

Относительно довода Заявителя по жалобе об оплате услуг экспертизы.

Заказчиком предварительно предоставлялся ответ на запрос разъяснений (23.12.2020). При этом Заявитель по жалобе в очередной раз повторно ссылается на неясность требований. При том, что ранее Заказчиком в предоставленном ответе на запрос разъяснений вся информация по настоящему вопросу была предоставлена.

В техническом задании указано, что исполнитель разрабатывает и предоставляет Заказчику в установленном порядке проектную документацию стадии «П» и обеспечивает прохождение этой экспертизы в соответствующих органах.

Как следует из предоставленных разъяснений и из практики, сложившейся в Российской Федерации, Заказчик осуществляет подачу проектной документации на прохождение государственной экспертизы и оплачивает услуги по экспертизе проекта, а исполнитель, в свою очередь, обеспечивает защиту проектных решений и сопровождение ПСД в ходе экспертизы.

Защита проектной документации в ФАУ «Главгосэкспертиза России» (с целью получения Заказчиком положительного заключения) осуществляется исполнителем. Заказчик заинтересован в выполнении исполнителем своих обязательств согласно календарному плану в течении – 45 рабочих дней.

В случае, если по каким-либо причинам Заказчик не сможет по первому требованию исполнителя направить проект на экспертизу, либо оплатить услуги по экспертизе, то исполнитель вправе требовать от Заказчика продление сроков исполнения своих обязательств по договору. При этом, Исполнитель обосновывает данное требование к Заказчику (предоставляет Заказчику письма-обращения, письма-претензии и т.д.) – все это делается в общем порядке на основании

действующего Законодательства РФ.

Касательно довода Заявителя по жалобе о неясности требований в Документации («об ответственности Заказчика за предоставление доверенности исполнителю или направление документации в экспертизу, буклета Архитектурно-градостроительного решения в Москомархитектуру, разработанных специальных технических условий на согласование»)

следует отметить следующее.

В первую очередь, Заказчиком предварительно предоставлялись ответы на запросы разъяснений. При этом Заявитель по жалобе в очередной раз повторно ссылается на неясность требований. При том, что ранее Заказчиком в предоставленных ответах на запросы разъяснений вся информация по настоящим вопросам была предоставлена.

В Документации и Техническом задании четко оговорены требования и даны ссылки на пункты документов в части предоставления проектной документации в экспертизу, буклета Архитектурно-градостроительного решения в Москомархитектуру, разработанных специальных технических условий на согласование, а именно:

- Архитектурно-градостроительное решение (далее АГР) по объекту разрабатывает Исполнитель (пункт 8 ТЗ) собственными силами и утверждает его (согласовывает) в Москомархитектуре. В данном АГР должны быть предусмотрены технико-экономические показатели согласно подпункту №5 пункта №4 технического задания.

- Исполнитель разрабатывает и предоставляет Заказчику в установленном порядке проектную документацию стадии «П», после чего, Заказчик осуществляет подачу документации на прохождение государственной экспертизы, а Исполнитель, в свою очередь, обеспечивает защиту проектных решений и сопровождение ПСД в ходе экспертизы.

- Пунктом 8 ТЗ предусмотрено, при необходимости, разработка Исполнителем специальных технических условий (СТУ), в рамках стоимости работ по договору. Заказ и оплата СТУ производится Исполнителем, при необходимости, Заказчик выдает доверенность в установленном законом порядке.

Кроме того, если по каким-либо причинам Заказчик не сможет по первому требованию исполнителя направить проект на экспертизу, либо оплатить услуги по экспертизе, либо задержит выдачу соответствующих доверенностей, то Исполнитель вправе требовать от Заказчика продление сроков исполнения своих обязательств по договору.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГАОУ ВО РУДН (ОГРН:1027739189323, ИНН:7728073720) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.12.2020 № ЕО/75566/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.